

Цикл PDCA и балльно-рейтинговая система оценки знаний обучающихся: пути совершенствования качества образования (на материалах дисциплины Управление бизнес-процессами)

Цель исследования. Выдвигаем гипотезу, о том, что использование балльно-рейтинговой системы в обучении способствует повышению внутренней мотивации студента при изучении дисциплины, повышает качество образования. Тогда целью данного исследования будет анализ и оценка эффективности применения балльно-рейтинговой системы оценки знаний обучающихся для направления Менеджмент. Исследование большей частью направлено на определение влияния балльно-рейтинговой системы на качество усвоения знаний и навыков студентов при изучении дисциплины Управление бизнес-процессами, а также анализ восприятия студентами данной системы оценки и его влияния на мотивацию к обучению, активность на занятиях и самооценку своих знаний.

Методы исследования. Рассмотрим, как обстоит процесс формирования балльно-рейтинговой системы при изучении дисциплины Управление бизнес-процессами, на основе статистических данных преподавателя проверим гипотезу о повышении качества знаний при использовании методики балльно-рейтинговой системы на основе результатов работы студентов второго курса факультета «Высшая школа управления», выявим степень мотивации студентов к освоению образовательной программы. Проведем анализ успеваемости студентов на момент накопления баллов и при проведении экзамена, представим сравнение результатов накопленной оценки и итоговой.

Информационной базой исследования выступил материал проведения занятий в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации по дисциплине Управление бизнес-процессами для студентов второго курса направления Менеджмент.

Результаты. Важное место в системе управления учебным процессом выступает балльно-рейтинговая система оценок. Как

уже отмечалось, одной из целей применения БРС в Финансовом университете является стимулирование систематической работы обучающихся в течение семестра (модуля). А значит, преподаватель должен разработать свою систему так, чтобы задания студентами выполнялись систематически, а не тогда, когда подходит срок очередной контрольной точки выставления оценок. Именно систематическое выполнение предложенных заданий гарантирует полное изучение дисциплины, повышение качества изучения и, что немаловажно, повышение мотивации обучающихся к получению знаний.

Результаты исследования показали эффективность применения данной методики и ее ориентированность на личные особенности студента. Студент может набирать баллы, выполняя заданный объем работ, самостоятельно расставляя приоритеты. При этом качество обучения не снижается.

Заключение. Применение балльно-рейтинговой системы в современных вузах давно стало делом привычным. Однако, требования к качеству преподавания с каждым годом возрастают, как со стороны студентов, так и со стороны работодателей. Данное исследование выявляет этапы совершенствования управления качеством применяя цикл PDCA при разработке и использовании балльно-рейтинговой системой оценки знаний в процессе обучения, анализа преподавания и вопросов внесения изменений и дополнений. Описаны инструменты данных подходов, а также предложены пути совершенствования качества преподавания на примере дисциплины Управление бизнес-процессами.

Ключевые слова: цикл PDCA, качество обучения, балльно-рейтинговая система, знания, управление бизнес-процессами

Galina B. Pestunova, Svetlana A. Ulyanova

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

The PDCA Cycle and the Point-Rating System for Assessing Students' Knowledge: Ways to Improve the Quality of Education (Based on the Materials of the Discipline "Business Process Management")

The purpose of the study. We hypothesize that the use of a point-rating system in teaching helps to increase the student's internal motivation in studying the discipline, improves the quality of education. Then the purpose of this study will be to analyze and evaluate the effectiveness of the use of the point-rating system for evaluating students' knowledge for the Management direction. The study is mainly aimed at determining the impact of the point-rating system on the quality of students' knowledge and skills acquisition in the study of the discipline "Business Process Management", as well as analyzing students' perception of this assessment system and its impact on learning motivation, activity in the classroom and self-assessment of their knowledge.

The research methods. Let's consider how the process of forming the point-rating system is in the study of the discipline "Business Process

Management", based on the statistical data of the lecturer, we will test the hypothesis of improving the quality of knowledge when using the methodology of the point-rating system based on the results of the work of second-year students of the Faculty of Higher school of management; we will identify the degree of motivation of students to master the educational program. We will analyze the students' academic performance at the time of accumulation of points and during the exam, present a comparison of the results of the accumulated assessment and the final one.

The information base of the study was the material of classes at the Financial University under the Government of the Russian Federation on the discipline "Business Process Management" for second-year students of the Management program.

Results. An important place in the educational process management system is the point-rating assessment system. As already noted, one of the goals of the point-rating system application at a Financial University is to stimulate the systematic work of students during the semester (module). This means that the lecturer must develop the system so that students complete assignments systematically, not just when the next grading checkpoint is approaching. It is the systematic fulfillment of the proposed tasks that guarantees the full study of the discipline, improving the quality of study and, importantly, increasing the motivation of students to acquire knowledge.

The results of the study showed the effectiveness of this technique and its focus on the personal characteristics of the student. A student can gain points by completing a given amount of work, setting

priorities independently. At the same time, the quality of education does not decrease.

Conclusion. The use of the point-rating system in modern universities has long been a matter of habit. However, the requirements for the quality of teaching are increasing every year, on the part of both students and employers. This study identifies the stages of improvement by quality management using the PDCA cycle in the development and use of the point-rating system for evaluating knowledge in the learning process, analyzing teaching and making changes and additions. The tools of these approaches are described, as well as ways to improve the quality of teaching using the example of the discipline "Business Process Management".

Keywords: PDCA cycle, quality of teaching, point-rating system, knowledge, business process management.

Введение

Широко применимой технологией управления образовательного процесса на сегодняшний день выступает балльно-рейтинговая система (БРС). Она служит не только для оценки знаний студентов, но и для стимулирования учащихся к более активной учебной деятельности. Современные вузы, которые применяют данную систему, смещают акцент на объективность оценивания учебного процесса, повышение мотивации к обучению у студентов, используя на практике более гибкие формы обучения и виды занятий. Ведущие вузы России активно развивают современные методы оценки в рамках образовательных подходов. Преимущество данной системы показано в практике использования такими вузами станы как Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ), Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Финансовый университет), Томский государственный университет (ТГУ), Новосибирский государственный университет (НГУ), Уральский федеральный университет (УрФУ), Казанский (Приволжский) федеральный университет (КФУ), Москов-

ский физико-технологический университет (МФТУ) и другими российскими вузами, которые стремятся обеспечить более объективное и справедливое оценивание знаний студентов.

Но несмотря на то, что преимущества применения БРС очевидны, нельзя не признать тот факт, что в отдельных случаях данная система может привести к снижению качества образования, если студенты будут ориентироваться только на получение баллов. Зачастую преподаватели перегружают студентов выполнением заданий, что может привести к стрессу и переутомлению. При универсальности методики, если отсутствует единая методология, принятая в вузе, могут иметь место различия в оценивании между разными кафедрами или вузами.

Для решения этих и других противоречий прорывом применения методики может стать внедрение новых технологий для автоматизации процесса оценивания, расширение обратной связи со студентами о качестве преподавания, унификация критериев оценки.

Так, в Финансовом университете принято «Положение о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся» [1] в котором утвержден единый стандарт балльно-рейтинговой системы оценки знаний обучающегося. Рассмотрим на примере преподавания дисциплины Управление биз-

нес-процессами применение данной технологии для оценки качества усвоения знаний студентами второго курса факультета «Высшая школа управления».

Вопрос применения балльно-рейтинговой системы для оценки достижений студента на сегодняшний день является достаточно дискуссионным, в последнее время не потерял своей актуальности. Авторы исследований опираясь на теоретическую базу, описывают примеры применения системы на практике в различных отраслях знаний [2, 3, 4].

Несмотря на то, что применение балльно-рейтинговой системы в российских вузах насчитывает уже более 20 лет, на данный момент методика ее применения не утратила актуальности, является гибким инструментом, адаптируется под цели и принципы учебного процесса. При этом, многие авторы, рассматривающие вопросы использования балльно-рейтинговой системы отмечают, что она является одной из современных технологий [5, 6], отлично справляющейся с задачей управления учебным процессом.

Авторы исследований рассматривают применение балльно-рейтинговой системы в различных смыслах, целях, подходах. Так, например, М.В. Бражник [9] видит использование БРС комбинируя интерактивное оценивание достижений студентов. Е.П. Дубовикова [10] предла-

гает подход как критерий эффективности самостоятельной работы студентов при дистанционном обучении. В своей работе Н. Б. Ларионова [11] выявляет организационно-педагогические условия эффективного применения БРС как эффективную мотивацию студентов к успешному обучению.

В основу балльно-рейтинговой системы положена 100-балльная система оценки знаний обучающихся, используемая в качестве дополнения к официальной пятибалльной системе (семестровой, модульной) оценки знаний обучающихся, принятой в Российской Федерации. Критерии оценивания знаний по дисциплинам подготовки программам бакалавриата и магистратуры в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации утверждены как Единый стандарт балльно-рейтинговой системы оценки знаний обучающегося [1]. Стандарт предполагает учет учебных достижений обучающихся за весь период изучения дисциплины. В общем зачете студент может набрать 100 баллов, 40 из которых отводится на работу в течение семестра, по 20 баллов для текущего электронного контроля успеваемости (ТКЭУ) в середине семестра, а 60 баллов – во время контроля промежуточной аттестации. Можно отметить, что большую часть баллов отводится на контрольные мероприятия, такие как регулярно-проводимый экспресс-контроль успеваемости (не менее 50% балльной оценки работы в течение семестра) и экзамена или зачета (60% от общей оценки за курс). Данный стандарт направлен, прежде всего, на повышение мотивации обучающихся к освоению образовательных программ, стимулирование систематической работы обучающихся в течение семестра или модуля. Выполняя контрольную функцию, стандарт способен обеспечить качество образовательного про-

цесса путем предоставления детальной и разносторонней информации о результативности обучения, снижения роли случайных факторов при текущей и промежуточной аттестации.

Преподаватель самостоятельно формирует критерии системы оценки на основе Стандарта исходя из специфики дисциплины, форм проведения занятий и педагогического опыта, утверждаются на заседании факультета или заседании кафедры. Они обычно включают в себя баллы за посещение, выполнение различных работ точно в срок, другие виды работ. Критерии указываются в рабочей программе дисциплины или в отдельном документе, доводятся до сведения обучающихся преподавателем, ведущим аудиторские занятия.

1. Разработка БРС дисциплины с позиции цикла Деминга (цикл PDCA) как инструмента качества

Балльно-рейтинговая система оценки достижений обучающихся выступает интегрированным оценочным показателем накопления достижений студента по отдельной дисциплине за учебный семестр. Данная система позволяет количественно оценить показатели освоения образовательной программы и, тем самым, управлять образовательным процессом.

Целями введения балльно-рейтинговой системы в Финансовом университете являются [1]:

- повышение мотивации обучающихся к освоению образовательных программ;
- получение детальной и разносторонней информации о качестве и результативности обучения, а также о персональных учебных достижениях обучающихся для их морального и материального поощрения;
- стимулирование систематической работы обучающихся в течение семестра (модуля);

– снижение роли случайных факторов при текущей и промежуточной аттестации;

– информационное обеспечение подготовки приложения к диплому Финансового университета, сопоставимого с общеевропейским (Diploma Supplement).

Преподаватели, использующие в своей работе балльно-рейтинговую систему, получают возможность управлять учебным процессом делая акцент на качество усвоения знаний и навыков студентов. В свою очередь, студенты более активно включаются в процесс приобретения знаний, равномерно распределяя учебную нагрузку в течение всего времени обучения конкретной дисциплины [12].

Необходимо также отметить, что данная система позволяет сместить акцент ответственности за результат обучения на самого студента, так как позволяет ему самостоятельно спрогнозировать итоговую оценку при работе с предложенной ему программой. Ответственность преподавателя заключается в том, что он имеет возможность на любом этапе проконтролировать и скорректировать работу обучающегося.

Рассмотрим применение балльно-рейтинговой системы с позиции цикла Деминга (также известный как цикл PDCA) в качестве инструмента качества. Данный инструмент позволит оценить этапы процесса обучения как со стороны преподавателя, так и со стороны обучающихся.

Цикл PDCA (англ. Plan – Do-Check-Act), или Деминга, представляет собой логическую последовательность повторяющихся действий, направленную на непрерывное совершенствование процессов [13].

В таблице 1 рассмотрено применение цикла Деминга при использовании системы БРС для управления качеством обучения, выделены роли преподавателя и студента.

Таблица 1 (Table 1)

Этапы цикла PDCA при использовании балльно-рейтинговой системы
Stages of the PDCA cycle when using the point-rating system

Наименование этапа	Роль преподавателя	Роль студента
Планирование (Plan) Что делать? Как делать?	1) определение целей и результатов, которые должны быть достигнуты студентами 2) разработка структуры курса, включая темы, количество занятий и методы обучения 3) разработка критериев оценки по качеству (знания, навыки, активность) и распределение баллов за достижения 4) доведения до студентов системы оценки, их будущие рейтинги	1) определение целей и результатов обучения, которые студент желает достичь своих личных целей и результатов 2) изучение системы оценки 3) создание плана обучения, собственный график занятий, включая распределение времени на изучение тем, подготовку к контрольным работам и выполнению заданий
Выполнение (Do) Выполнить запланированное	1) реализация плана (лекции, практические занятия, групповые обсуждения) 2) регулярные запланированные тестирования, контрольные работы, семинары для отслеживания прогресса студентов 3) сбор обратной связи	1) посещение занятий, участие в обсуждениях, выполнение домашних заданий с учетом требований преподавателя 2) получение обратной связи от преподавателя и однокурсников, понимание успехов и выявление проблем для улучшения будущих результатов
Проверка (Check) Цели достигнуты?	1) анализ собранных данных об успеваемости студентов, сравнение их с установленными целями 2) выявление проблем и трудностей, с которыми столкнулись студенты, и области, требующие внимания	1) регулярный анализ собственных результатов и обратной связи от преподавателя, сравнение собственных достижений с установленными целями, проверка корректности самооценки 2) выявление трудностей
Корректировка (Act) Как улучшить впоследствии?	1) корректировка методики, внесение необходимых изменений в учебный процесс на основе анализа 2) изучение лучших практик и возможных улучшений 3) разработка плана по постоянному обновлению учебного процесса и системы оценивания, учитывая обратную связь студентов и результаты анализа	1) корректировка стратегии обучения, внесение изменений в собственный план обучения (изменение методов подготовки, выбор дополнительных ресурсов или поиск помощи у преподавателей/однокурсников) 2) обсуждение с преподавателем, получение рекомендаций по улучшению 3) постоянное совершенствование и разработка новых целей для будущего обучения, основываясь на полученном опыте
Примечание: разработано авторами на основании источника [13] Note: compiled by the authors		

Исходя из представленного исследования, можно более подробно рассмотреть этапы цикла Деминга.

На этапе Планирование (Plan) необходимо ответить на два вопроса: Что делать? Как делать?

Рассмотрим более подробно роль преподавателя. Для начала преподаватель определяет цели обучения. Здесь необходимо задать четкие образовательные цели и результаты, которые предполагаемо должны быть достигнуты студентами. Постановка цели предполагает распределение задач, в данном случае – это разработка структуры курса, темы занятий, их количество, обязательно определить методы обучения. На данном этапе необходимо опираться на разработанное и утверждённый рабочий план дисциплины (РПД) и придерживаться его.

Определив цели, нужно задать критерии для оценки, какие качества будут оцениваться и за какие действия. Преподаватель самостоятельно распределяет баллы за достижения, здесь также можно воспользоваться утвержденным документом – Положение [1]. Обязательно нужно ознакомить студентов с разработанной системой оценки, договориться о коммуникации. Студенты должны понимать, как формируется их рейтинг и что они должны делать, чтобы их цель была достигнута.

Студент, также, как и преподаватель на этапе планирования расставляет приоритеты изучения дисциплины в соответствии с личными целями. У мотивированного студента формируется желаемый уровень знаний или конкретные навыки, результаты, которые он хотел бы достичь в курсе.

Ознакомившись с критериями оценивания, тем как будут начисляться баллы, студент выбирает активность, наиболее важную для него в достижении личных целей. Студент разрабатывает собственный график аудиторных и внеаудиторных занятий, выполнение домашних заданий, подготовку к контрольным работам и др.

Этап Исполнение (Do) или «Выполнить запланированное» – это проведение занятий преподавателем, как лекционного типа, так и семинарских (практических), оценка достижений студентов, фиксация личного рейтинга студента. Для улучшения качества обучения преподавателем важно проводить регулярные опросы, лучше в виде неформальных бесед, чтобы получить мнения студентов о процессе обучения и предложенной системы оценки.

Опыт показывает, что студенты достаточно активно вовлекаются в процесс изучения дисциплины, участвуют в предлагаемых обсуждениях, выполняют задания, стремясь максимально выполнить требования преподавателя. Обратная связь для студентов может быть налажена через дополнительные консультации с преподавателем, общение с однокурсниками. Рейтинговая таблица успеваемости группы поможет студенту понять, какие области требуют доработки, чтобы набрать необходимое количество баллов.

Не менее важный этап Проверка (Check) – это ответ на вопрос: «Цели достигнуты?». Здесь роль преподавателя должна заключаться в анализе собранных данных об успеваемости студентов преподавателем и сравнение их с установленными целями, проведение проверки объективности и справедливости. Здесь должен быть заложен задел на будущее, если преподаватель обратил внимание на трудности, с которыми пришлось столкнуться студентам, и выделил области, требующие внимания. Студенты также сверяют свои достижения с личными целями по полученным баллам, возможно есть области,

где бы они могли доработать и добрать нужное количество баллов, где это возможно.

Этап Корректировка (Act) – это ответ на вопрос «Как улучшить впоследствии?».

Здесь роль преподавателя сводится к тому, чтобы внести необходимые изменения в учебный процесс, в содержание курса, в методы проведения занятий или в методы оценки на основе анализа предыдущего этапа. Студенты также вносят в свою стратегию обучения корректировки, которые могут заключаться в изменении методов подготовки к занятиям, помощи однокурсников, способов общения с преподавателем. Для студента этот этап – этап накопления опыта, которым они воспользуются при формировании новых целей.

Таким образом, использование инструмента цикл Деминга помогает преподавателю постоянно улучшать организацию учебного процесса в рамках балльно-рейтинговой системы. Данная система достаточно прозрачна, понятна и принята студентами, поэтому они могут более целенаправленно подходить к своему обучению. Подход позволяет улучшить академическую успеваемость, развить навыки

саморегуляции, анализа, критического мышления, что несомненно важно для образовательного процесса.

2. Анализ качества преподавания дисциплины «Управление бизнес-процессами» в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации, Высшая Школа Управления

В основу балльно-рейтинговой системы положена 100-балльная система оценки знаний обучающихся, используемая в качестве дополнения к официальной пятибалльной системе (семестровой, модульной) оценки знаний обучающихся, принятой в Российской Федерации.

В Финансовом университете утверждено «Положение о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по программам бакалавриата и магистратуры в Финансовом университете» [1]. Согласно данному Положению балльная оценка текущего контроля успеваемости обучающегося в семестре (модуле) по дисциплине составляет максимум 40 баллов. Балльная оценка промежуточной аттестации

Таблица 2 (Table 2)

Виды работ обучающегося, формирующие текущий контроль по дисциплине
Types of work of the student, forming the current control on the discipline

Задания для работы в семестре		Сроки выполнения	Максимальный балл за задание		
Первая половина семестра	Домашнее творческое задание (обязательная письменная самостоятельная работа)	Неделя 4	7	20	40
	Контрольная работа 1	Неделя 6	3		
	Работа на семинаре (8 семинаров) – мах 1 балл/ 1 занятие	Неделя 1 – Неделя 8	8		
	Посещение (семинары, лекции)	1-я пол. сем.	2		
Вторая половина семестра	Контрольная работа 2	Неделя 14	3	20	
	Работа на семинаре (8 семинаров) – мах 1 балл/ 1 занятие	Неделя 9 – Неделя 17	8		
	Групповая работа «Интерактивное выступление по теме» (устная, одна работа в семестр, выполняется в течение семестра)	в течение семестра	7		
	Посещение (семинары, лекции)	2-я пол. сем.	2		
Примечание: составлено авторами					
Note: compiled by the authors					

составляет 60 баллов. В этой системе баллы суммируются и выводится общая оценка. Студент должен по возможности набрать максимальное количество баллов.

Исходя из этого, преподавателем разрабатывается план освоения дисциплины с указанием баллов за каждый вид работы. Так, для оценки работы студента текущего контроля разрабатываются различные контрольные мероприятия, такие как коллоквиумы, тесты, самостоятельные работы, домашние творческие задания и т.д. Виды работ обучающегося, формирующий текущий контроль по дисциплине «Управление бизнес-процессами» для студентов второго курса направления Менеджмент представлены в таблице 2.

Как видно из таблицы 1, на самостоятельную работу студента отводится 35% от общего количества баллов. Это выполнение домашнего творческого задания. Специфика дисциплины предполагает не только рассмотрение теоретической части, но и выполнение расчетно-графической работы. В рамках расчетно-графической работы студенты должны разработать модель (описание) существующего бизнес-процесса («как есть»). Далее необходимо проанализировать исследуемый бизнес-процесс и предложить рекомендации по его реорганизации (совершенствованию), построить новую модель («как должно быть»).

Самостоятельная работа также предполагает групповое взаимодействие «Интерактивное выступление по теме». Методика проведения выступлений основывается на материалах исследования Л.С. Гребнева [14]. Здесь студенты готовят выступления в мини группах по заданной тематике. При чем, упор ставиться на степень вовлеченности студентов в обсуждение поставленных проблем. Основным критерием выступает фактор того, что все

участники семинара должны участвовать в обсуждении и ни у кого не должно быть возможности и желания уйти в интернет «по своим делам».

Контрольные мероприятия проводятся как в форме тестирования, так и в форме решения практикоориентированных задач в области управления бизнес-процессами. Особенность дисциплины в том, что здесь необходимо научить студентов строить модели бизнес-процессов. Однако в случае, если занятия проводятся не в компьютерном классе, предлагается построение моделей в ручном режиме.

На сайте университета ogfa.ru преподавателями ведется Журнал посещаемости, где имеется возможность выставить баллы по контрольным точкам. Это электронная ведомость, интегрированная с электронными зачетными книжками студентов. Преподаватель выставляет оцениваемые баллы, они доступны студенту в любой момент времени. Кроме того, количество студентов, не справляющихся с учебной нагрузкой видны специалистам учебного отдела, кафедре, тем самым снижается роль случайных факторов при текущей и промежуточной аттестации. На основании дан-

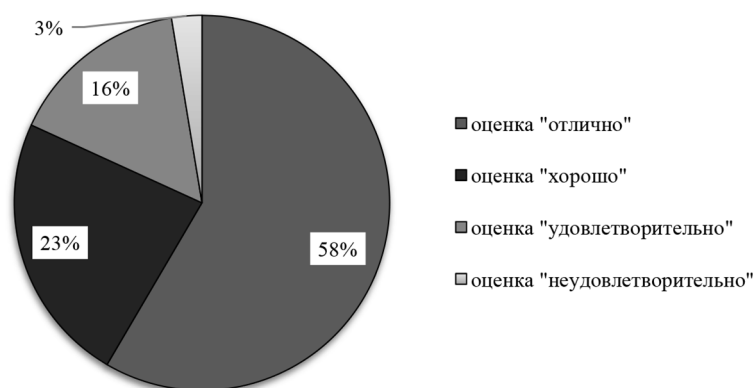
ной электронной ведомости можно спрогнозировать качество обучения. Оценок типа «автомат» в финансовом университете не предусмотрено, однако преподаватель может мотивировать студентов к обучению путем применения элементов игровых форм (геймификации), например, карточки для успевающих по различным категориям.

Для примера оценки качества изучения дисциплины с применением балльно-рейтинговой системы рассмотрим результаты обучения студентов второго курса факультета «Высшая школа управления» дисциплины Управление бизнес-процессами. Дисциплина изучалась в потоке из трех групп направления Менеджмент, всего 77 студентов.

Согласно Положению [1], в Финансовом университете применяется следующий порядок перевода 100-балльной оценки в пятибалльную:

- оценка «отлично» – 100–86 баллов;
- оценка «хорошо» – 85–70 баллов;
- оценка «удовлетворительно» – 69–50 баллов;
- оценка «неудовлетворительно» – 49–0 баллов.

По результатам накопленных оценок за две аттестации



Примечание: составлено авторами на основании исследования.

Note: compiled by the authors based on the study

Рис. 1. Диаграмма распределения накопленных оценок, полученных студентами за работу в семестре, в %

Fig. 1. Diagram of distribution of accumulated grades received by students for the work in the semester, in %

текущего контроля (ЭТКУ1 и ЭТКУ2) успеваемости, распределение оценок выявилось таким образом, как показано на диаграмме рисунка 1.

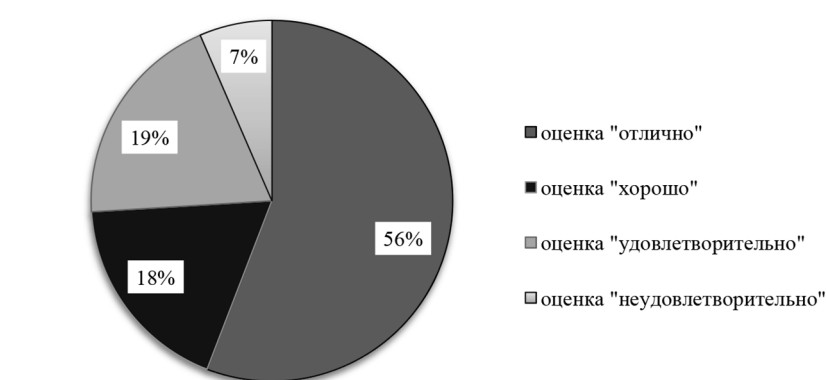
Так, из общего количества студентов 81% обучающихся выполнили полностью задания с на «хорошо» и «отлично». И только 3% обучающихся не выполняли задания совсем, а 16% — выполнили минимальное количество работ низкого качества (на оценку «удовлетворительно»). Можно сказать, что процент вовлеченности достаточно высокий, большая часть студентов имеют положительную мотивацию к обучению.

Как уже говорилось, на долю экзаменационной оценки приходится 60% баллов. По итогам экзамена распределение показало следующие результаты, представленные на диаграмме рисунка 2.

По результатам анализа распределения оценок можно увидеть, что большая часть студентов (93%) справилась с поставленными задачами, получили положительные оценки по результатам обучения с учетом экзамена. Средний балл успеваемости в потоке составляет 80,84%, что также является оптимальным значением.

Далее было проведено сравнение двух оценок: итоговой оценки и накопленной в течение семестра. Результаты представлены на рисунке 3.

Анализ представленной гистограммы показывает, что имеются расхождения между накопленной оценкой и оценкой, полученной на экзамене. В общем, можно сделать вывод о том, что не все студенты, претендующие на высокие оценки, смогли подтвердить свои знания на экзамене, получили оценки «хорошо» и «отлично». Применяемая методика балльно-рейтинговой оценки более объективна и гибка, учитывает личностно-ориентированный подход, позволяет улучшить академическую успеваемость, достаточно низкий процент

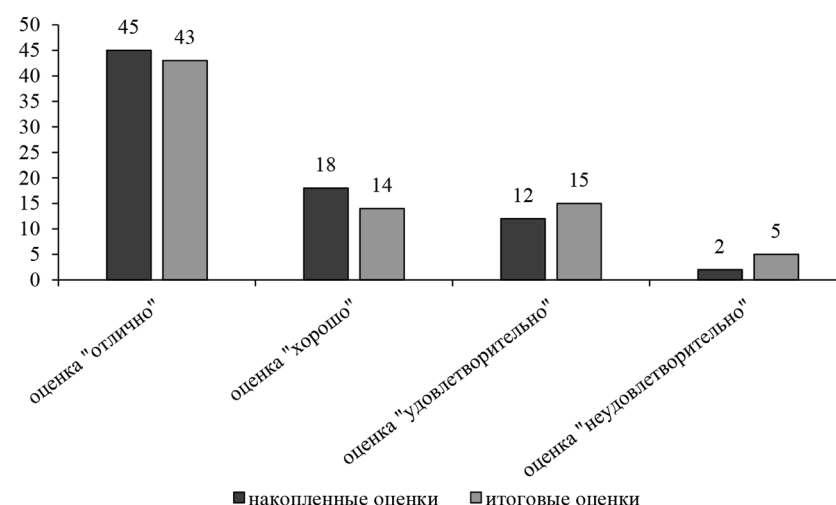


Примечание: составлено авторами на основании исследования

Note: compiled by the authors based on the study

Рис. 2. Диаграмма распределения итоговых оценок, полученных студентами с учетом балла за экзамен, в %

Fig. 2. Diagram of distribution of final grades received by students with regard to the score for the exam, in %



Примечание: составлено авторами на основании исследования

Note: compiled by the authors based on the study

Рис. 3. Сравнение результатов накопленной оценки и итоговой, чел.

Fig. 3. Comparison of the results of the accumulated assessment and the final one, people.

студентов получили отрицательную оценку.

Управление образовательным процессом заключается в ответе на вопрос «Как улучшить впоследствии?» на этапе корректировки и здесь преподаватель разработает план улучшения для будущих занятий, например, доработка методика заданий, продумать систему мотиваций студентов, используя геймификацию и др. методы. Безусловно, необходимо постоянно стремиться к совершенствованию методов обучения и качества образовательного процесса.

Заключение

Выдвинутая гипотеза о том, что балльно-рейтинговая система при использовании в процессе обучения способствует повышению внутренней мотивации студента в изучении дисциплины, повышает качество образования подтверждается. Исследование показало высокий процент вовлеченности обучающихся в учебный процесс, что несомненно является сформированной внутренней мотивацией у студентов Финансового университета. При этом, качество изучения

дисциплины Управление бизнес-процессами остается достаточно высоким.

Если рассматривать управление процессом совершенствования учебного процесса с позиции цикла PDCA, то безусловно, это позволит

систематизировать действия преподавателей в области непрерывного улучшения образовательной деятельности. Балльно-рейтинговая система оценки способствует не только объективной оценке знаний студентов, но и эффективному

контролю за учебным процессом. Таким образом, продолжение исследований в данном направлении будет способствовать совершенствованию образовательной среды, повышению эффективности и результативности обучения.

Литература

1. «Положение о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по программам бакалавриата и магистратуры в Финансовом университете» Приказ от 23.03.2017 №0557/о. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.fa.ru/org/chair/save/Pages/kriterii-bak.aspx>.

2. Мазурицкая М.А. Балльно-рейтинговая система как средство мотивации студентов к обучению (на примере учебной дисциплины «Библиотечная педагогика») // Культура: теория и практика. 2022. № 2(47).

3. Борщенко Г.М. Накопительная балльно-рейтинговая система как фактор, сопровождающий учебный процесс // Педагогический ИМИДЖ. 2022. Т. 16. № 3(56). С. 317–335. DOI: 10.32343/2409-5052-2022-16-3-317-335.

4. Гета А. А., Шаталова Н. П. Балльно-рейтинговая система оценки ЗУН в процессе цифровизации образования // Конструктивные педагогические заметки. 2021. № 9–2(16). С. 228–237.

5. Михтеев С. Ш., Михтеева Е. Ю. Балльно-рейтинговая система – фактор активизации познавательной активности обучаемых // Современное образование: содержание, технологии, качество. 2021. Т. 1. С. 78–80.

6. Сенецкая Л., Боженова К. Балльно-рейтинговая система, как инструмент управления учебным процессом // Deutsche Internationale Zeitschrift für Zeitgenössische Wissenschaft. 2021. № 15. С. 42–44. DOI: 10.24412/2701-8369-2021-15-42-44.

7. Телепова М.В., Кривоножко К.А. Балльно-рейтинговая система оценивания и ее влияние на качество образовательного процесса // Ratio et Natura. 2021. № 2(4).

8. Калайдов А.Н., Рюкина А.А. Балльно-рейтинговая система оценивания знаний в контекс-

те национально-ориентированного подхода в обучении иностранных слушателей инженерных специальностей // Научно-педагогическое обозрение. 2021. № 4(38). С. 99–107. DOI: 10.23951/2307-6127-2021-4-99-107.

9. Бражник М. В. Интерактивное оценивание и балльно-рейтинговая система по дисциплине «Основы бухгалтерского учета» // Человек. Социум. Общество. 2022. № 7. С. 43–50.

10. Дубовикова Е. П. Балльно-рейтинговая система как критерий эффективности самостоятельной работы студентов при дистанционном обучении // НАУКА ЮУрГУ. СЕКЦИИ ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК: материалы 74-й научной конференции (Челябинск, 19 апреля 2022 г.). Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2022. С. 13–17.

11. Ларионова Н.Б. Балльно-рейтинговая система оценки знаний как эффективная мотивация студентов к успешному обучению // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». 2022. Т. 18. С. 311–316.

12. Бородин С.А., Евдокимов М.А. Рейтинговая система оценки обучения как условие успешной учебной деятельности студента технического вуза // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. 2012. № 2(18). С. 32–38.

13. Гродзенский С.Я., Гродзенский Я.С. Цикл PDCA и семь инструментов качества // Методы менеджмента качества. 2013. № 11. С. 20–24.

14. Гребнев Л. С. Общекультурные компетенции и воспитывающие технологии // Высшее образование в России. 2015. № 10. С. 48–51.

References

1. «Polozheniye o provedenii tekushchego kontrolya uspevayemosti i promezhutochnoy attestatsii obuchayushchikhsya po programmam bakalavriata i magistratury v Finansovom universitete» Prikaz ot 23.03.2017 №0557/o =. «Regulations on the current monitoring of academic performance and midterm assessment of students in bachelor's and master's degree programs at the

Financial University» Order of 23.03.2017 No. 0557 / o [Internet]. Available from: <http://www.fa.ru/org/chair/save/Pages/kriterii-bak.aspx>. (In Russ.)

2. Mazuritskaya M. A. Point-rating system as a means of motivating students to study (on the example of the academic discipline «Library pedagogy»). Kul'tura: teoriya i praktika = Culture: Theory and Practice. 2022: 2(47). (In Russ.)

3. Borshchenko G. M. Cumulative point-rating

system as a factor accompanying the educational process. *Pedagogicheskiy IMIDZH = Pedagogical IMAGE*. 2022; 16; 3(56): 317-335. DOI: 10.32343/2409-5052-2022-16-3-317-335. (In Russ.)

4. Geta A. A., Shatalova N. P. Point-rating system for assessing knowledge, skills and abilities in the process of digitalization of education. *Konstruktivnye pedagogicheskiye zametki = Constructive pedagogical notes*. 2021; 9-2(16): 228-237. (In Russ.)

5. Mikhteyev S. SH., Mikhteyeva Ye. YU. Point-rating system - a factor in activating the cognitive activity of students. *Sovremennoye obrazovaniye: sodержaniye, tekhnologii, kachestvo = Modern education: content, technology, quality*. 2021; 1: 78-80. (In Russ.)

6. Senetskaya L., Bozhenova K. Point-rating system as a tool for managing the educational process. *Deutsche Internationale Zeitschrift für Zeitgenössische Wissenschaft*. 2021; 15: 42-44. DOI: 10.24412/2701-8369-2021-15-42-44.

7. Telepova M. V., Krivonozhko K. A. Point-rating assessment system and its impact on the quality of the educational process. *Ratio et Natura*. 2021; 2(4).

8. Kalaydov A. N., Ryukina A. A. Point-rating system of knowledge assessment in the context of a nationally-oriented approach to teaching foreign students of engineering specialties. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye = Scientific and pedagogical review*. 2021; 4(38): 99-107. DOI: 10.23951/2307-6127-2021-4-99-107. (In Russ.)

9. Brazhnik M. V. Interactive assessment and point-rating system in the discipline «Fundamentals of Accounting». *Chelovek.*

Sotsium. Obshchestvo = Man. Society. Society. 2022; 7: 43-50. (In Russ.)

10. Dubovikova Ye. P. Point-rating system as a criterion for the effectiveness of students' independent work in distance learning. *NAUKA YUUrGU. SEKTSII TEKHNIЧЕСКИХ НАУК: materialy 74-y nauchnoy konferentsii = SCIENCE SUSU. SECTIONS OF TECHNICAL SCIENCES: Proceedings of the 74th Scientific Conference (Chelyabinsk, April 19, 2022)*. Chelyabinsk: Publishing Center of SUSU; 2022: 13-17. (In Russ.)

11. Larionova N. B. Point-rating system of knowledge assessment as an effective motivation of students for successful learning. *Uchenyye zapiski Kazanskogo filiala «Rossiyskogo gosudarstvennogo universiteta pravosudiya» = Scientific notes of the Kazan branch of the «Russian State University of Justice»*. 2022; 18: 311-316. (In Russ.)

12. Borodina S. A., Yevdokimov M. A. Rating system of learning assessment as a condition for successful educational activity of a student of a technical university. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Psikhologo-pedagogicheskiye nauki = Bulletin of Samara State Technical University. Series: Psychological and pedagogical sciences*. 2012; 2(18): 32-38. (In Russ.)

13. Grodzenskiy S. YA., Grodzenskiy YA. S. PDCA cycle and seven quality tools. *Metody menedzhmenta kachestva = Quality management methods*. 2013; 11: 20-24. (In Russ.)

14. Grebnev L. S. General cultural competencies and educational technologies. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii = Higher education in Russia*. 2015; 10: 48-51. (In Russ.)

Сведения об авторах

Галина Борисовна Пестунова

К.э.н., доцент, доцент кафедры отраслевого и операционного менеджмента
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации,
Москва, Россия
Эл. почта: g_pestunova@mail.ru

Светлана Анатольевна Ульянова

К.э.н., доцент, доцент кафедры общего и проектного менеджмента
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации,
Москва, Россия,
Эл. почта: svetlana_ashirov@mail.ru

Information about the authors

Galina B. Pestunova

Cand. Sci. (Economics), Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Industry
and Operational Management
Financial University under the Government of the
Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: g_pestunova@mail.ru

Svetlana A. Ulyanova

Cand. Sci. (Economics), Associate Professor,
Associate Professor of the Department of General
and Project Management
Financial University under the Government of the
Russian Federation, Moscow, Russia,
E-mail: svetlana_ashirov@mail.ru