



УДК 378.1

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/1818-4243-2025-5-47-54>

А.Н. Нюдюргомедов, М.Х. Рабаданов

Дагестанский государственный университет, Махачкала, Россия

# Технологии реализации герменевтического подхода к учебному процессу в вузе

**Цель исследования.** Исследование посвящено проблеме, актуальной для перспектив развития образования, связанной с реализацией герменевтического подхода, позволяющего создавать условия открытого образования, в котором студенты учатся открыто выражать свои свободные мысли и смыслы изучаемых знаний. В связи с этим целью исследования является разработка и обоснование интерактивных и смыслосозидающих технологий эффективной реализации герменевтического подхода к организации учебного процесса в вузе. Смыслосозидающие технологии развиваются у студентов способность создавать свои свободные мысли и смыслы о явлениях мира и знаниях о них, а интерактивные технологии дают возможность презентовать свои мысли, обсуждать их в диалогах и рефлексировать свое развитие.

**Материалы и методы.** В исследовании использованы следующие методы: анализ различных научных позиций относительно роли герменевтического подхода к учебному процессу в вузе, анализ образовательной практики с позиций оценки необходимости герменевтического подхода к интерактивной образовательной среде, разработка смыслосозидающих и интерактивных технологий, способствующих продуктивности реализации герменевтического подхода к учебному процессу и аprobации эффективности разработанных интерактивных и смыслосозидающих технологий в мастер-классах инноваторов университета.

**Результаты исследования.** Герменевтический подход в исследовании представлен как конструкция привязки адекватных технологий к каждому этапу реализации обучения. Так к этапу отбора содержания образования представлены технологии отбора актуальных ценностей науки и культуры, отражающие динамику развития науки и разные способы объяснения мира, и требующие интерпретации известных ученых в разных областях наук. К этапу методической обработки актуальных на данное время знаний о мире для развития студентов разработаны тех-

нологии конструирование вспомогательных знаний, предложение разных способов объяснения знаний, смыслосозидающие технологии, в которых выражается интерпретации методистов и составителей учебников по разным учебным дисциплинам. К этапу герменевтической позиции преподавателя предложены технологии демонстрации многозначности понятий, противоречивости знаний, разные способы понимания мира, смыслосозидающие и интерактивные технологии. Реализация герменевтического подхода студентами в совместной с преподавателем работе предполагается в технологиях оперативности реакции на неожиданный вопрос, создания свободных мыслей, рассуждения над знаниями, создания своих смыслов изучаемых явлений, рефлексии понимания. Этапу созидания студентами авторского смысла разработаны технологии индивидуальных и групповых проектов. На этапе повышения педагогического мастерства использованы инновационные, аналитические, экспериментальные, интерактивные и смыслосозидающие технологии, мастер-классы и конкурсы педагогического мастерства.

**Заключение.** В исследовании обосновано, что в реализации герменевтического подхода к учебному процессу в высшей школе более продуктивными являются интерактивные и смыслосозидающие технологии. Эти технологии должны быть адекватными каждому этапу процесса обучения. Герменевтический подход к учебному процессу создает условия открытого образования, в котором студенты свободно выражают свои мысли и смыслы к изучаемым знаниям, заданным разными способами объяснения явлений мира.

**Ключевые слова:** герменевтический подход, интерпретация учебных текстов, разные способы понимания и объяснения мира, смыслосозидающие и интерактивные технологии, свободные мысли и смыслы студентов, открытое образование.

Abdulakhad N. Nyudyurmamedov, Murtazali Kh. Rabadanov

Dagestan State University, Makhachkala, Russia

# Technologies for Implementing a Hermeneutical Approach to the Educational Process at a University

**Цель исследования.** Исследование посвящено проблеме, актуальной для перспектив развития образования, связанной с реализацией герменевтического подхода, позволяющего создавать условия открытого образования, в котором студенты учатся открыто выражать свои свободные мысли и смыслы изучаемых знаний. В связи с этим целью исследования является разработка и обоснование интерактивных и смыслосозидающих технологий эффективной реализации герменевтического подхода к организации учебного процесса в вузе. Смыслосозидающие технологии развиваются у студентов способность создавать свои свободные мысли и смыслы о явлениях мира и знаниях о них, а интерактивные технологии дают возможность презентовать свои мысли, обсуждать их в диалогах и рефлексировать свое развитие.

**Материалы и методы.** В исследовании использованы следующие

методы: анализ различных научных позиций относительно роли герменевтического подхода к учебному процессу в вузе, анализ образовательной практики с позиций оценки необходимости герменевтического подхода к интерактивной образовательной среде, разработка смыслосозидающих и интерактивных технологий, способствующих продуктивности реализации герменевтического подхода к учебному процессу и аprobации эффективности разработанных интерактивных и смыслосозидающих технологий в мастер-классах инноваторов университета.

**Результаты исследования.** Герменевтический подход в исследовании представлен как конструкция привязки адекватных технологий к каждому этапу реализации обучения. Так к этапу отбора содержания образования представлены технологии отбора актуальных ценностей науки и культуры, отражающие динамику

развития науки и разные способы объяснения мира, и требующие интерпретации известных ученых в разных областях наук. К этапу методической обработки актуальных на данное время знаний о мире для развития студентов разработаны технологии конструирование вспомогательных знаний, предложение разных способов объяснения знаний, смыслосозидающие технологии, в которых выражается интерпретации методистов и составителей учебников по разным учебным дисциплинам. К этапу герменевтической позиции преподавателя предложены технологии демонстрации многозначности понятий, противоречивости знаний, разные способы понимания мира, смыслосозидающие и интерактивные технологии. Реализация герменевтического подхода студентами в совместной с преподавателем работе предполагается в технологиях оперативности реакции на неожиданный вопрос, создания свободных мыслей, рассуждения над знаниями, создания своих смыслов изучаемых явлений, рефлексии понимания. Этапу созидания студентами авторского смысла разработаны технологии индивидуальных и групповых

проектов. На этапе повышения педагогического мастерства используются инновационные, аналитические, экспериментальные, интерактивные и смыслосозидающие технологии, мастер-классы и конкурсы педагогического мастерства.

**Заключение.** В исследовании обосновано, что в реализации герменевтического подхода к учебному процессу в высшей школе более продуктивными являются интерактивные и смыслосозидающие технологии. Эти технологии должны быть адекватными каждому этапу процесса обучения. Герменевтический подход к учебному процессу создает условия открытого образования, в котором студенты свободно выражают свои мысли и смыслы к изучаемым знаниям, заданным разными способами объяснения явлений мира.

**Ключевые слова:** герменевтический подход, интерпретация учебных текстов, разные способы понимания и объяснения мира, смыслосозидающие и интерактивные технологии, свободные мысли и смыслы студентов, открытое образование.

## Введение

В российском образовании последних лет происходят несколько противоречивых тенденций и прогнозов развития. Долгие годы пытаются ограничить приоритет усвоения и применения знаний в пользу развития учащихся в процессе учебного познания. Но до сих пор продолжаются традиции классического образования, целью которого остается усвоение знаний и способов их применения для обеспечения лучших условий жизни человека. Как считает Л.В. Кобзева и др., современные вузы целенаправленно не работают с идентичностями, не задает четких параметров самоопределения, не готовят молодежь к пониманию и принятию своего и иного образа жизни [1].

Наблюдаются попытки связать образование с динамикой развития науки. Однако наука уже дошла до постнеклассического уровня, в котором результаты научных поисков ставят в зависимость от характера постановки вопросов исследователем к явлениям мира. А в образовании не допускают знания, которые не доказаны и вызывают сомнения у обучающихся. Массовым явлением стало увлечение цифровыми технологиями как интерактивными средствами, в связи с чем школы и вузы насыщаются компьютерными технологиями. Однако исследователи отмечают ряд существенных недостатков цифровых техно-

логий: отождествление знаний и информации, игнорирование закономерностей понимания и создания смыслов обучающимися, замена речевых функций клавишами, безмолвными, игнорирование воспитательной функции обучения [2]. Даже есть научно-методическая позиция о том, что «спонтанное взаимодействие с цифровыми информационными системами, недостаточно, чтобы сформировать даже цифровую компетентность студентов и специалистов» [3, с 47].

Есть попытки повышения воспитательного потенциала содержания и методов учебных предметов. Однако перегруженность учебных программ научными знаниями не позволяет реализовать и эту идею. В учебно-методической работе вузов увлеклись организацией инновационных учебных занятий и интерактивных мероприятий. Однако, увлекаясь внешним эмоциональным эффектом, они не позволяют привести обучающихся к глубоким размышлениям над изучаемыми явлениями и знаниями о них. В сфере особого внимания педагогов оказались проектные технологии и образовательные среды сближения контекстов обучения и интеракции педагогов и обучающихся.

Эти тенденции наблюдаются как в общеобразовательной, так и в профессиональной и высшей школе. В связи с этим А.Ф. Закирова утверждает, что преобладание технологической

составляющей над ценностно-смысловой оборачивается упрочением pragmatичного, узкофункционального, технократического вектора развития образования [4].

Анализ образовательных реформ и инновационной практики образования в высшей школе показывает, что нововведения в перестройке образования проводятся в локальных областях и не всегда учитывают фундаментальные основания и характеристики педагогических систем. Что имеется в виду. Во-первых, педагогические системы имеют синергетический характер, поскольку они не повторимы, неустойчивы, непредсказуемы, а порой и противоречивы. Во-вторых, педагогические системы герменевтичны, поскольку вспомогательные знания в учебных пособиях и объяснение педагогом любого явления или знания желательно сделать разными способами для усиления внимания студентов и обеспечения специфики их восприятия. В-третьих, педагогические системы должны следовать динамике развития науки, поскольку содержание образования построено на основе научных знаний и способов деятельности. В-четвертых, взаимоотношения в педагогических системах должны быть интерактивны, поскольку сущностью обучения является взаимодействие между педагогом, обучающимися и содержанием образования и воспитания. В-пятых,

перспективной целью образования является интеллектуальное развитие и воспитание обучающихся, которое возможно только при стимулировании, поддержке их свободных мыслей, рассуждений и смыслов.

С учетом предложенных аспектов развития педагогических систем целью статьи является разработки и обоснование интерактивных и смыслосозидающих технологий эффективной реализации герменевтического подхода к организации учебного процесса в вузе.

## Результаты

### 1. Анализ состояния разработанности проблемы

Обращение к научным исследованиям показывает, что пока нет единого подхода и однозначного понимания роли герменевтики в образовании. В фундаментальном представлении герменевтика является наукой об интерпретации текстов в контексте их понимания, которое является основным механизмом образования. Исходя из этого А.Ф. Закирова считает, что профессиональная педагогическая деятельность по своей природе герменевтична, поскольку в любых ее видах обязательно присутствуют истолкование, текст, диалог, интерпретация, смыслообразование, стремление к достижению взаимопонимания [4]. Обращаясь к содержанию образования, она рассматривает дефиницию «текст» как любую упорядоченную знаковую систему, где знаками являются как буквы письменного языка, так и другие символы и образы, которые изучаются в образовании. Она также предложила ряд герменевтических принципов организации интерактивной образовательной среды вуза.

Многие исследователи связывают герменевтический подход к образованию со способами подведения обучающихся к собственным мыслям, рассуждениям и смыслам. Так О.В. Курило считает, что «герменевтика в образовании яв-

ляется не только искусством объяснения непонятных текстов, но и наукой по выявлению смысла, содержащегося в источниках информации и культуры в неявном виде» [5, с. 18]. В.О. Богданова отмечает, что «знаниевая парадигма, направленная на получение существующего знания, игнорирует новое, поэтому важно научить субъекта образования не «потреблять» знания, а самостоятельно их получать, работая с разными источниками информации, свободно дрейфуя по информационному полю» [6, с. 121]. Педагогической сущностью герменевтической технологии С.И. Пискунова считает компетентную работу преподавателей предметников и студентов с текстами культуры, направленную на выявление их смысла [7]. Д.Ю. Ануфриева связывает герменевтический подход к образованию со смыслообразованием и предлагает «сформулировать основные способы конструирования технологий обучения, направленных на постижение смысла, позволяя обучающимся рефлексировать учебную ситуацию как значимую и ценную для собственного развития, актуализировать сформированный личный опыт в условиях его переосмысливания, и объективацiiи нового смысла» [8, с. 97]. Выдвигая идеи педагогической герменевтики в контексте гуманизации образовательных технологий, О.Т. Сущенко приходит к выводу о том, что опора на герменевтический подход в процессе профессиональной подготовки специалистов позволяет организовать познавательную деятельность, не сводимую к познанию истины, а связанную с постижением ценностей и смыслов [9].

Проблема герменевтического подхода к образованию была и предметом внимания психологов. Так, пытаясь объяснить субъективные характеристики смысла, психолог В. Франкл утверждает, что «смысл не может быть задан, а может и должен быть создан человеком

и этому его можно научить» [10, с. 51]. Тогда получается, что знание-смысл возникает в процессе самого учебного познания, его нельзя предугадать, поскольку зависит от характера свободных мыслей преподавателя и обучающихся. Придерживаясь таких позиций, М. Полани ввел понятие личностного знания, которое создается обучающимися и отражает ее отношение и понимание изучаемых знаний. Он считает, что «степень личного участия даже одного человека в получении знания различно в разных познавательных актах» [11, с. 45].

Поскольку герменевтика появилась как наука о толковании текстов, она всегда была в поле внимания лингвистов и филологов. В связи с этим глубже проник в сущность процесса создания и развития смысла при анализе художественных текстов М. М. Бахтин, считая, что «носителем полноценного смысла может быть только «человек в человеке с его свободной незавершенностью и переменностью». Он связывает этот внутренний носитель, импульс смысла с условиями, ситуациями, в которых человек решается на поиск своей незавершенности [12, с. 98], которую может создать преподаватель, когда студенты чувствуют нехватку чего-то в своих мыслях и рассуждениях.

В нашей позиции смыслосозидающие интерактивные технологии основаны на интенции личности и создают в учебном процессе условия, в которых студенты получают возможность создавать собственные мысли, идеи, смыслы и свое понимание в одинаковых для всех знаниях и увидеть перспективу своего развития [13, с. 4].

### 2. Целостная конструкция герменевтического подхода к учебному процессу

Обобщая анализ различных научных позиций исследователей, можно представить целостную конструкцию

герменевтического подхода к образованию как основу создания интерактивной образовательной среды в высшей школе. Она имеет этапный, динамичный и взаимосвязанный характер. Начинается она с работы над смыслами текстов, которые авторы вложили в свои творения или результаты исследований, сохранившиеся в науке и культуре. При разработке содержания образования, исходя из общественных целей, известные ученые и специалисты в разных областях экономики и социальной жизни людей отбирают из них актуальные и перспективно важные узловые системы знаний. При этом они создают и выражают свои представления и толкования отобранным ценностям науки и культуры, которые должен получить человек в предполагаемом образовании.

Полученная система знаний становится предметом анализа и толкования методистов из разных предметных областей с учетом закономерностей обучения и интеллектуальных и возрастных особенностей обучающихся на разных уровнях образования. Таким образом создаются учебные тексты, выражающие толкование методистов, которое часто воплощаются во вспомогательных знаниях, приводимых для толкования сущности и назначения изучаемых основных знаний и способов работы с ними.

На следующем этапе преподаватели в своей предметной области в своих объяснениях на учебных занятиях предлагают свое толкование текстов, предложенных в учебных пособиях, что также должно происходить по закономерностям и приемам герменевтики. При этом герменевтический подход требует обращения к разным способам понимания и объяснения явлений мира и знаний о них и предлагать средства и технологии стимулирующие и поддерживающие свободные мысли и рассуждения студентов об изучаемых знаниях.

Кроме того, педагогические

процессы являются синергетическими системами и имеют диалоговый характер, и в них студенты могут презентовать и сравнивать свои мысли и идеи с таковыми же у других студентов. В интерактивной образовательной среде возникают взаимоотношения в форме вариативных мыслей студентов об изучаемых знаниях, сравнения мыслей разных студентов, диалог мыслей и создание новых смыслов, позволяющих глубже понимать изучаемые знания, при сохранении права на собственное мнение и позицию. В таком взаимодействии мнений и позиций студентов можно использовать герменевтические принципы и приемы: бинарных оппозиций, интертекстуальности, метафоризации, остранения и герменевтического круга.

Герменевтический подход к учебному процессу в вузе желательно проводить и в непрерывном образовании в системе повышения квалификации и в самостоятельной работе преподавателей над повышением своего мастерства. Всю конструкцию можно представить в виде следующей схемы (схема).

В соответствии с такой конструкцией учебного процесса в вузе в своем исследовании мы разработали, апробировали и обосновали эффективность

интерактивных и смыслосозидающих образовательных технологий. При разработке технологий были учтены следующие факторы, влияющие на открытость мыслей студентов, способность к интерпретации и глубокому пониманию знаний о явлениях мира:

- каждый студент является источником мысли;
- источником свободной мысли является сомнение;
- свободная мысль требует стимула и поддержки;
- разные способы объяснения и понимания мира подталкивают к размышлению;
- только своими мыслями можно понимать новое, неизвестное;
- встреча с иной мыслью приводит к диалогу мыслей;
- смысл нельзя давать со стороны, а создается самим человеком.

Разработанные технологии были ориентированы на поиск и представление вариативных интерпретаций, рассуждения по смыслу, раскрытие и разрешение противоречий и альтернативных знаний, поиск межпредметных знаний, рассмотрение знаний на макро и микроуровне, создание ассоциаций при восприятии текстов, оперативность реакции на неожиданный вопрос, ди-

Общественные цели: подготовка мобильных специалистов	
Образовательные цели: развитый свободно мыслящий выпускник	
Этапы реализации образования	Адекватные приемы и технологии герменевтики
конструирования содержания образования	Отбор актуальных ценностей науки и культуры, отражение динамики развития науки, подготовка разных способов объяснения мира
методической обработки содержания	Конструирование вспомогательных знаний, предложение разных способов объяснения знаний, смыслосозидающие технологии
реализации преподавателями	Многозначность понятий, противоречивость знаний, разные способы понимания мира, смыслосозидающие и интерактивные технологии
реализации студентами	Создание свободных мыслей, рассуждения над знаниями, создание своих смыслов изучаемых явлений, рефлексия понимания
создания авторских смыслов студентами	Созидание авторских смыслов в индивидуальных и групповых проектах
непрерывного образования	Иновационные технологии, мастер-классы, внедрение в массовую практику

**Схема. Герменевтический подход к учебному процессу в вузе**

**Diagram. A hermeneutical approach to the educational process at a university**

алог альтернативных мыслей. Эти технологии использовались на разных этапах организации учебного процесса

### **3. Герменевтические технологии при разработке содержания образования**

На первом этапе восприятия и анализа знаний в той или иной области технологии помогают понимать их как модели, отражающие только существенные свойства явлений и в заданных условиях. При разъяснении и понимания их необходимо показывать возможности их интерпретации, преобразования и своеобразия, и уникальность понимания и смысла для каждого человека. Например, можно показать по теме «газовые законы» по физике, что эти законы предложены на идеальном газе, которого нет в природе. Такой характер имеют натуральные и целые числа как бесконечные множества в математике. Особенно продуктивно проходит такая работа при объяснении понятий в любой области знаний. Например, воду в химии называют  $H_2O$ . Но вопрос о том, можно ли, смешав кислород и водород в пробирке, получить воду, заводит студентов в тупик. Или, формулируя понятие диффузии как «явления проникновения молекул одного вещества в межмолекулярное пространство другого вещества», не могут заметить, что межмолекулярное пространство является пустотой, чего нет в молекулярно-кинетической теории строения вещества. Также в математике не могут заметить противоречие в основных понятиях геометрии Эвклида, где точкой он называет то, «что не имеет размеров, а линией – длину без ширины». Такие противоречия можно выявить в знаниях любой области науки, хотя научные знания мы считаем однозначными истинами. Образовательная практика показывает, что научные знания в их обобщенном виде не вызывают у студентов сомнений, требующих своих мыслей, ин-

терпретаций и рассуждений. В связи с этим в смыслосозидающих технологиях наряду с основными научными знаниями необходимо предлагать иные формы знаний: неявные знания, гипотезы, личностные знания, аналогии, противоречия, интерпретации, знания-опровержения, договорные знания, знания-символы, кодированные знания, знания-идеи, знания-мысли, знания-смыслы. При знакомстве с каждым видом этих знаний у студентов возникает необходимость высказать разные мнения, собственные мысли, идеи, привести их в логическую цепочку, обобщить и обосновывать достоверность своих свободных мыслей. При этом необходимо иметь в виду, что такого характера сомнительные знания не бывают в учебных пособиях, а в требованиях к образовательным стандартам даже не рекомендуется их включать в содержание учебных текстов. Такая позиция абсолютно исключает герменевтический подход к образованию, реализация которой только приводит к интеллектуальному развитию студентов.

### **4. Герменевтические технологии при методической обработке средств и методов обучения**

При герменевтическом подходе следует менять и методическую обработку учебного материала и включать в учебные тексты задания, требующие различия основных научных знаний и вспомогательных знаний, разъясняющих их значение, смысл и назначение. Для этого можно практиковать задания на выделение основных знаний в учебном тексте, а вспомогательные знания заменить своими доводами. Привести ссылки из оригинальных авторских текстов и дать к ним свои интерпретации. Выдвигать свои мысли и идеи и искать подтверждение в оригинальных текстах. Сравнить вспомогательные знания к одинаковым темам в разных учебных пособиях.

### **5. Герменевтический подход преподавателей к разъяснению научных знаний**

Такой подход реализуется через смыслосозидающие технологии. Он может быть реализован в нескольких аспектах. Как известно, любая тема учебного предмета начинается с введения новых понятий и их определений. С позиций герменевтического подхода категория понятия рассматривается в многообразии толкований и оттенков понимания. Например, в теме «Процесс воспитания» категорию воспитания можно понимать как регулирование поведения через режим питания, наставление, назидание, требование, послушание, совесть человека. А определение научного термина воспитаниядается как «организованный процесс взаимодействия воспитателя и воспитанников, направленный на формирование характера и поведения». Определением мы его называем в связи выделением характеристики «взаимодействие» как сущностного компонента. Работа над понятиями является герменевтическим процессом. Другой аспект касается использование в разъяснениях преподавателя разных способов представления изучаемых знаний. На начальном этапе при введении понятий или для создания условий оперативного внимания используется неожиданные вопросы или противоречивые ситуации. Например, «Нагреваются ли молекулы при кипячении воды?», «Каких чисел больше натуральных или целых?», «В чем разница в течении тока, воды и времени?» Такие вопросы направлены на стимулирование свободных мыслей и рассуждений студентов. Мы также разработали интерактивные технологии, охватывающие целое учебное занятие. Например, при изучении темы «Адаптация» преподаватель дает научный термин и представляет его понимание в разных ракурсах и ситуациях жизни человека. Ее можно

рассматривать как приспособление к природным условиям, стойкость, выдержка человека к трудностям, способность к компромиссным отношениям в многонациональной социальной среде, ритмы повседневной жизни, способность менять неблагополучные условия жизни, создание благоприятной природной среды, стойкость к болезням, стремление к максимальным достижениям. В нашем исследовании разработана технология «Ассоциации в смысловом восприятии текста». В ходе этого интерактивного занятия в начале студентам демонстрируются видеоматериалы по основным эпизодам художественного текста. Студенты создают свои ассоциации по наблюдениям и записывают ключевые слова по своим ассоциациям. Составляется общий список ключевых слов, составленных всеми студентами группы. После начинают читать текст и сравнивают свои ключевые слова со смыслом автора. В результате обсуждают степень понимания ими авторского смысла и своего понимания. Здесь не упоминаются принципы и приемы герменевтики, но все эти процедуры направлены на интерпретацию событий для их глубокого понимания.

Аналогично работает и технология сравнения оценки событий с разных позиций и способов понимания мира. Технология «Разные способы объяснения мира» содержательно и процессуально отражает следующие аспекты интерпретации. В начале даются три варианта вводного слова эколога, аналитика и преподавателя по теме «Экологические последствия военных конфликтов» и проводится сравнительное обсуждение. После разыгрывается диалог добра и зла в ролях студентов о последствия военных катастроф. Оценку этому диалогу дают мудрец, оптимист и пессимист также в ролях студентов. Приводится эпизод обращения добра и зла к Богу о том, как решить проблему. Продолжается

технология со вброса преподавателя о том, что «зло может быть устранено покаянием» и его обсуждения всей группой. Дальше идут оценки эрудита и философа о последствиях биологического оружия. Завершается технология домашним заданием «добро создается из зла» с последующим обсуждением мнений студентов. Каждый эпизод этой технологии также проходит по герменевтическим принципам и приемам. Только так можно обеспечить глубокое понимание и смысл студентов в изучаемых явлениях и знаниях о них. В нашем исследовании разработаны и апробированы более тридцати интерактивных технологий такого характера.

## **6. Герменевтический подход в познавательной деятельности студентов**

В центре внимания исследования было поведение студентов в технологиях, организуемых по принципам и приема педагогической герменевтики. Основной упор при этом был сделан на групповом взаимодействии студентов между собой. Технологии группового взаимодействия интересны тем, что в задания для совместного выполнения преподаватель может заранее вложить приемы самовыражения, возникновения самостоятельных мыслей и идей, диалог разных мнений и смыслов. По ходу работы студенты по ориентировке преподавателя сами реализуют эти установки преподавателя. Наблюдения за их работой и анализ результатов позволяют оценивать степень овладения студентами способности к интерпретации и создания своих смыслов учебных текстов. Для эффективной работы студентов в групповых формах интеракции используются следующие условия: формирование групп по желанию студентов, возможность выбора задания для совместного выполнения, делимость задания на относительно автономные части, выработка собственного смысла студентов в своей

части задания, диалог разных смыслов студентов в общем задании, подготовка общего смысла группы по условиям задания и его презентация. С учетом таких условий в исследовании разработаны, апробированы и внедрены в учебный процесс более двадцати новых интерактивных технологий. Таким путем можно обеспечить понимание студентами авторского смысла в текстах науки и культуры.

## **7. Герменевтический подход в созидании студентами своего авторского смысла**

Еще одним аспектом герменевтического подхода к учебному процессу является проектная деятельность, имеющая созидательный характер, в которой создается новый созданный мыслями и идеями студентов продукт, который можно считать авторским смыслом. В связи с такими требованиями к проектам, необходимо помнить, что результатом проекта должен быть новый продукт, выражающий специфику смысла разработчика или группы студентов. Образцом проекта для студентов может быть технология «Мысленный эксперимент» по поиску нового смысла в заданном тексте путем собственных рассуждений. Проекты студентов направлены на развитие у них способности создать новый продукт собственными мыслями.

## **Заключение**

---

Обобщая цели, назначение и способы реализации герменевтического подхода к учебному процессу в высшей школе можно отметить, что более продуктивными для этого средствами являются интерактивные и смыслосозидающие технологии. Исследовательская и методическая подготовка преподавателей университета к реализации герменевтического подхода к учебному процессу организована в Центре интерактивных образовательных технологий Дагестанского го-

сударственного университета. В центре ежегодно с привлечением инноваторов университета разрабатываются более сорока новых интерактивных и смыслосозидающих учебных технологий и инноваторы их апробируют в своих мастер-классах. Видеозаписи этих мастер-классов с методическим сопровождением размещаются на сайте университета для внедрения в массовую практику. Кроме того, в центре выпускается периодическое издание «Интерактивные образовательные технологии в высшей школе» со словесным описанием разработок с методическими рекомендациями преподавателям по их использованию в своей работе [14]. В итоге этот центр в процессе герменевтического подхода позволяет создавать в университете благоприятную интерактивную среду, инноваторы мастер-классов претендуют на звание «лучший преподаватель университета». Собранные материалы по технологиям используются на занятиях магистратуры по курсу «Педагогика и психология высшего образования», а также на курсах повышения квалификации.

Обобщение разных научных позиций о роли герменевтического подхода к образованию показывает, что они такой подход закономерно связывают с пониманием и смыслом, создаваемыми студентами в изучаемых явлениях или знаниях о них. При этом происходит углубление понимания студентами сущности изучаемых знаний через открытость мыслей, идей и смыслов и знаний, представляемых разными способами объяснения явлений мира. Исследование подтвердило, что научные знания в своем обобщенном виде не вызывают сомнений, подталкивающих студентов к собственным мыслям, для этого необходимы новые формы знаний: неявные знания, гипотезы, личностные знания, аналогии, противоречия, интерпретации, знания-опровержения, договорные знания, знания-символы, кодированные знания, знания-идей, знания-мысли, знания-смыслы. На основе таких знаний разработаны и используются интерактивные и смыслосозидающие технологии. При этом смыслосозидающие технологии выступают спусковым механизмом инте-

ракции и позволяют сделать студентов сопричастными к процессу изучения и понимания знаний. Оптимизм в реализации герменевтического подхода к учебному процессу в вузе обусловлен тем, что в основе смыслосозидающих технологий используются следующие факторы: любой студент является источником свободной мысли, свободная мысль требует стимула и поддержки; сомнения подталкивают студентов к свободным мыслям, только своими мыслями можно понимать новое, неизвестное, встреча с иной мыслью приводит к диалогу мыслей, смысл нельзя давать со стороны, а создается самим человеком. Для продуктивной реализации герменевтического подхода к учебному процессу разработаны и реализованы смыслосозидающие технологии, адекватные каждому этапу учебного процесса. Герменевтический подход к учебному процессу создает условия открытого образования, в котором студенты свободно выражают свои мысли и смыслы к изучаемым знаниям, заданным разными способами объяснения явлений мира.

## Литература

1. Кобзева Л.В., Шевелева А.И., Клычук Е.А. Образовательные события как практика понимания и принятия // X Международная научно-практическая конференция (XXII Всероссийская конференция) «Тьюторство в открытом образовательном пространстве: «Забота о себе» и построение индивидуальной образовательной программы» (31 октября–01 ноября 2017, Москва). М.: Ресурс, 252 с.
2. Вербицкий А.А. Цифровое обучение: проблемы, риски и перспективы // Homo Cyberus. 2019. № 1(6).
3. Дидактическая концепция цифрового профессионального образования и обучения / П.Н. Биленко, В.И. Блинov, М.В. Дулинов, Е.Ю. Есенина, А.М. Кондаков, И.С. Сергеев. Под науч. ред. В.И. Блинова. М.: Перо, 2019. 98 с.
4. Закирова А. Ф. Теоретические основы педагогической герменевтики и варианты ее реализации в научно-образовательной практике // Образование и наука. 2012. № 6.
5. Курыло О. В. Герменевтический подход к современному образованию // Территория науки. 2018. № 5. С. 18–23.
6. Богданова В. О. Методологические основы применения герменевтического подхода в преподавании гуманитарных дисциплин. Часть 1. Основные принципы герменевтики // Социум и власть. 2021. № 4(90). С. 120–127. DOI: 10.22394/1996-0522-2021-4-120-127.
7. Пискунова С.И., Виноградова И.Б. Герменевтика как педагогическая технология исследования текстов культуры // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. Т. 8. № 6А. С. 45–53. DOI: 11.34670/AR.2020.46.6.037.
8. Ануфриева Д. Ю. Основные подходы к герменевтической концепции смыслообразования в процессе // Идеи и идеалы. 2010. № 2.
9. Сущенко О.Т. Реализация идей педагогической герменевтики в контексте гуманизации образовательных технологий // Вестник ВГУ. Серия: Проблемы высшего образования. 2020. № 2. С. 100–103.
10. Франкл В. Человек в поисках смысла. Пер. с англ. и нем. М.: Прогресс, 1990. 365 с.

11. Полани М. Личностное знание. М.: Прогресс, 1985. 313 с.
12. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1986. 444 с.
13. Нюдюргамедов А.Н., Исаев З.И., Савзиханова М.А. Абдурагимова Л.А. Смыслозо-дающее образование / под. ред. профессора А.Н. Нюдюргамедова. Махачкала: АЛЕФ, 2021. 176 с.
14. Интерактивные образовательные технологии в высшей школе / под ред. профессора А.Н. Нюдюргамедова. Махачкала: ДГУ, 2013.

**References**

1. Kobzeva L.V., Sheveleva A.I., Klymchuk Ye.A. Educational Events as a Practice of Understanding and Acceptance. X Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskayakonferentsiya (KHKHII Vserossiyskaya konferentsiya) «T'yutorstvo v otkrytom obrazovatel'nom prostranstve: «Zabota o sebe» i postroyeniye individual'noy obrazovatel'noy programmy» = X International Scientific and Practical Conference (XXII All-Russian Conference) «Tutoring in an Open Educational Space: «Caring for Yourself» and Building an Individual Educational Program.» (October 31–November 1, 2017, Moscow). Moscow: Resource; 252 p. (In Russ.)
2. Verbitskiy A.A. Digital Learning: Problems, Risks, and Prospects. Homo Cyberus. 2019; 1(6). (In Russ.)
3. Didakticheskaya kontsepsiya tsifrovogo professional'nogo obrazovaniya i obucheniya = Didactic Concept of Digital Professional Education and Training / P.N. Bilenko, V.I. Blinov, M.V. Dulinov, E.Yu. Yesenina, A.M. Kondakov, I.S. Sergeev. Ed. V.I. Blinov. Moscow: Pero; 2019. 98 p. (In Russ.)
4. Zakirova A.F. Theoretical Foundations of Pedagogical Hermeneutics and Options for Its Implementation in Scientific and Educational Practice. Obrazovaniye i nauka = Education and Science. 2012; 6.
5. Kurylo O.V. Hermeneutic Approach to Modern Education. Territoriya nauki = Territory of Science. 2018; 5: 18-23. (In Russ.)
6. Bogdanova V.O. Methodological Foundations for Applying the Hermeneutic Approach to Teaching the Humanities. Part 1. Basic Principles of Hermeneutics. Sotsium i vlast' = Society and Power. 2021; 4(90): 120-127. DOI: 10.22394/1996-0522-2021-4-120-127. (In Russ.)
7. Piskunova S.I., Vinogradova I.B. Hermeneutics as a Pedagogical Technology for Studying Cultural Texts. Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke = Context and Reflection: Philosophy about the World and Man. 2019; 8; 6A: 45-53. DOI: 11.34670/AR.2020.46.6.037. (In Russ.)
8. Anufrieva D.Yu. Main Approaches to the Hermeneutic Concept of Meaning-Formation in the Process. Idei i idealy = Ideas and Ideals. 2010: 2. (In Russ.)
9. Sushchenko O.T. Implementation of the Ideas of Pedagogical Hermeneutics in the Context of the Humanization of Educational Technologies. Vestnik VGU. Seriya: Problemy vysshego obrazovaniya = VSU Bulletin. Series: Problems of Higher Education. 2020; 2: 100-103. (In Russ.)
10. Frankl V. Chelovek v poiskakh smysla. Per. s angl. i nem = Man's Search for Meaning. Tr. from English and German. Moscow: Progress; 1990. 365 p. (In Russ.)
11. Polani M. Lichnostnoye znaniye = Personal Knowledge. Moscow: Progress; 1985. 313 p. (In Russ.)
12. Bakhtin M.M. Estetika slovesnogo tvorchestva = Aesthetics of Verbal Creativity. Moscow: Iskusstvo; 1986. 444 p. (In Russ.)
13. Nyudyurmamedov A.N., Isayev Z.I., Savzikhanova M.A. Abduragimova L.A. Smyslozodayushcheye obrazovaniye = Meaning-Creating Education / ed. Professor A. N. Nyudyurmamedov. Makhachkala: ALEF; 2021. 176 p. (In Russ.)
14. Interaktivnyye obrazovatel'nyye tekhnologii v vysshey shkole = Interactive Educational Technologies in Higher Education / ed. Professor A.N. Nyudyurmamedov. Makhachkala: DSU; 2013. (In Russ.)

**Сведения об авторах**

**Абдулахад Нюдюргамедович Нюдюргамедов**  
Д.п.н., профессор  
Дагестанский государственный университет,  
Махачкала, Россия  
Эл. почта: nudurmamedov@mail.ru

**Муртазали Хуламаевич Рабаданов**  
Д.ф-м.н., профессор, ректор  
Дагестанский государственный университет,  
Махачкала, Россия  
Эл. почта: rab\_mur@mail.ru

**Information about the authors**

**Abdulakhad N. Nyudyurmamedov**  
Dr. Sci. (Pedagogical), Professor  
Dagestan State University,  
Makhachkala, Russia  
E-mail: nudurmamedov@mail.ru

**Murtazali K. Rabadanov**  
Dr. Sci (Physics and Mathematics), Professor, Rector  
Dagestan State University,  
Makhachkala, Russia  
E-mail: rab\_mur@mail.ru