

Актуальные проблемы оформления справочно-библиографического аппарата в научных документах

Цель. В настоящее время проблема плагиата довольно актуальна и затрагивает научную и образовательную сферы, поэтому специалистами Российской государственной библиотеки проводятся исследования в этой области, по результатам которых подготовлена серия статей.

В рамках борьбы с плагиатом и другими негативными явлениями становится необходимым выделить наиболее распространенные проблемы в оформлении справочно-библиографического аппарата научных текстов и наметить пути их решения. Данный вопрос мы рассмотрим в первой статье этой серии.

Материалы и методы. Для достижения этой цели в статье использованы результаты проверок научных документов на наличие некорректных заимствований, проводимых в Российской государственной библиотеке с помощью специализированного программного обеспечения «Антиплагиат.РГБ».

Результаты. Характерными недостатками научных документов являются: включение в список литературы фиктивных источников, отсутствие единообразия в оформлении библиографических описаний, неуместные ссылки на группу источников, подмена первоисточника вторичным источником, распространение неверных данных из-за копирования чужих ошибок. Анализ результатов проверок научных документов на

наличие некорректных заимствований позволил выделить наиболее характерные их варианты (скопированные формулировки выводов, обобщений, фразы для описания результатов и методов, а также обзора литературы). Выявлены типы документов, чаще всего становящихся источниками таких заимствований: труды научных руководителей и авторитетных специалистов, близкие по теме и структуре кандидатские диссертации, более ранние публикации самого автора, в том числе написанные в соавторстве.

Заключение. Многие оплошности совершаются начинающими авторами в силу недостатка знаний, поэтому особую важность приобретает эффективное обучение студентов и аспирантов работе с ГОСТами, а также качество учебно-методической литературы по подготовке научных трудов. В статье отмечены предложения по улучшению оформления научных публикаций и компьютерные разработки, предназначенные для автоматизации формирования библиографических описаний и списков литературы.

Ключевые слова: научный текст, справочно-библиографический аппарат, библиографические описания, список литературы, ссылки, плагиат, самоплагиат, некорректное заимствование.

Nina V. Avdeeva, Irina V. Sus

The Russian State Library, Moscow, Russia

Urgent Problems of References Arrangement in Research Documents

The purpose of research. Currently, the problem of plagiarism is quite relevant and affects the scientific and educational spheres. Thus, the experts of the Russian State Library have organized special research, and they are issuing a series of articles devoted to that activity.

Within the framework of fighting plagiarism and other negative phenomena, it becomes necessary to highlight mostly wide-spread problems of reference-arrangement for research papers, and to outline possible solutions for them. We will consider this issue in the first article of the series.

Materials and methods. In order to achieve the aforementioned target the article uses the results of the plagiarism tests for research papers carried out by the Russian State Library with the help of specially designed software "Antiplagiat.RSL".

Results. The common defects of research papers are: inclusion of fictitious sources into the reference list, lack of homogeneity in reference arrangement, inadequate references to the groups of sources, quoting the derivative sources instead of the original one, spreading false information because of blind copying other researchers' mistakes. Plagiarism tests carried out over scientific texts helped to identify the

most frequent incorrect borrowings (overlapping wording of conclusions and generalizations, the same sentences used for describing results and methods, as well as word – for – word reproduced literature reviews). The documents revealed to become sources for such plagiaristic borrowings would often be works of research advisors and other authoritative specialists, candidate dissertation theses close in theme or structure, earlier publications of authors themselves, including those written in co-authorship.

Conclusion. Numerous flaws are made by emerging authors due to the lack of knowledge, that is why students' and post-graduates' efficient training in work with GOST state standards as well as the quality of educational and methodological literature in research-paper writing would be of use. The article offers ways of improvement for research publication arrangement and specialized software products destined to make reference arrangement automatic.

Keywords: a scientific text, references, bibliographic descriptions, reference list, attribution, plagiarism, text recycling, incorrect borrowing.

Введение

Пути повышения качества научных публикаций активно обсуждаются в российском академическом сообществе. Одной из причин интереса к ним стало широкое распространение таких негативных явлений, как плагиат и фальсификация данных, а также рост числа «мусорных» журналов, в которых рукописи не проходят тщательной проверки на соответствие принципам научной методологии и этики. С указанными явлениями ведется целенаправленная борьба, и в этой связи представляется уместным рассмотреть наиболее актуальные проблемы оформления научных трудов и по возможности обозначить пути их решения.

При освещении этих аспектов мы использовали результаты проверок научных документов на наличие некорректных заимствований с помощью системы «Антиплагиат.РГБ». Такие проверки проводятся в Российской государственной библиотеке (далее — РГБ) с 2009 года. Мы также проанализировали ряд статей и учебно-методических пособий по рассматриваемой теме, опубликованных с 2011 по 2020 год.

Список литературы, библиографические описания и ссылки

Научная этика предполагает преемственность, сохранение памяти о вкладе ученого в развитие науки и соблюдение прав авторов научных произведений. Именно поэтому вопросы корректного оформления ссылок и списка использованной литературы имеют особую важность при подготовке публикаций.

Список литературы содержит ценную информацию о том, как были получены изложенные в статье результаты, и становится для читателя клю-

чом к пониманию идей автора [1, с. 111]. Источники в нем должны быть релевантными, то есть относящимися непосредственно к раскрываемой проблеме. К списку предъявляется требование относительной полноты: обычно он включает основные или наиболее показательные, с точки зрения автора, труды по изучаемой теме. Описания источников должны соответствовать принятому стандарту оформления. Список, который удовлетворяет этим требованиям, играет значимую роль в «осуществлении связи старой и новой информации (знания) путем включения актуальных элементов старого знания в состав нового на основе их оценки, отбора и информационного свертывания» [2, с. 222].

С развитием электронно-вычислительных технологий и наукометрии список литературы приобрел новую важную функцию: на его основе формируются данные о цитировании публикаций и рассчитываются библиометрические показатели журналов и авторов [3, с. 317]. Знаменитый индекс цитируемости учебного представляет собой число ссылок на все его работы за некоторый период времени, причем этот коэффициент свидетельствует не столько о количестве созданных им публикаций, сколько об их влиянии на других исследователей [4, с. 146; 5, с. 168]. Данные о цитируемости, получаемые с помощью специализированного программного обеспечения, могут использоваться для дальнейших операций, например, для построения агрегированных рейтингов ученых [6]. Эффективное использование библиометрической информации возможно лишь при условии корректного воспроизведения авторами всех сведений об использованных источниках. Оплотности приводят к искажению статистики, особенно в случае активного копирования

ошибок другими пишущими [7, с. 269].

Количество изданий в списке литературы сильно варьируется в зависимости от отрасли науки, степени известности исследуемого явления или новизны поставленной проблемы. Желание некоторых авторов искусственно увеличить объем списка приводит к появлению в нем фиктивных источников. Они никак не отражаются в основном тексте: нет ни ссылок, ни упоминаний их авторов или названий. Если ссылки приводятся, затруднительно определить, какое отношение эти источники имеют к связанным с ними фрагментам текста. Очевидна лишь их тематическая близость или внешнее сходство заглавий.

Другой распространенной проблемой в оформлении списка литературы является отсутствие единого стиля в библиографических описаниях. На сегодняшний день в научной среде сосуществуют различные стили и варианты оформления описаний и ссылок, основные из них представлены в ГОСТах [8, 9, 10]. Копируя описания из публикаций других исследователей, многие авторы не заботятся об их единообразии. В результате внутритекстовые ссылки чередуются с подстрочными; одни включают номер издания в списке литературы, а другие — фамилию автора и год выхода его монографии; описания однотипных источников содержат различные наборы данных и т.п. Читателю трудно ориентироваться в этом многообразии. При поспешном копировании может произойти и потеря сведений, необходимых для идентификации источника: исчезает часть имени автора или названия работы, год публикации, номер журнала и пр.

Неадекватная расстановка ссылок в основном тексте также может стать причиной неверного определения источников читателем. Цитирование

чужого высказывания требует ссылки на тот документ, из которого оно заимствовано. При включении в текст данных из другой работы также необходимо сослаться именно на эту работу. Если автор в таких случаях перечисляет в ссылке несколько публикаций, читатель может лишь гадать, которая из них является источником заимствования. Нередко большая часть публикаций в подобных ссылках оказывается фиктивной и используется для наращивания объема списка литературы.

В научных произведениях принято цитировать по первоисточнику; если ознакомиться с ним невозможно, допускается цитирование по вторичному источнику с обязательной ссылкой на него. Некоторые авторы не учитывают этого и ссылаются на первоисточник. При этом из вторичного источника в их тексты переходят ошибки, сделанные его автором при цитировании: пропуск или замена слова, измененная пунктуация, меняющая смысл предложения и т.д. В результате подмена одного источника другим приводит к передаче искаженной информации.

Плагат и самоплагат

Если в научную работу включается фрагмент из другого произведения без ссылки на него или с не соответствующей ему ссылкой, можно говорить о некорректном заимствовании (потенциальном плагиате). Как правило, такие заимствования выдаются за оригинальный авторский текст.

С 2009 года экспертами РГБ было выполнено более 4 тысяч проверок документов по 27 отраслям науки: 68% проверенных работ было признано оригинальными, 32% — неоригинальными. Большую часть проанализированных текстов составили диссертации на соискание ученой степени кандидата наук экономического,

медицинского и технического направлений. Чаще всего некорректные заимствования обнаруживались в документах по сельскохозяйственному, экономическому, фармацевтическому, социологическому, историческому и педагогическому наукам.

Проверки показали, что недобросовестные авторы обычно заимствуют эффектные фразы, содержащие различные обобщения, оценки и выводы, причем особенно активно их копируют для разделов «Введение» и «Заключение». Нередко заимствуются детальные описания методов исследования или перечисления научных направлений с указанием наиболее ярких представителей той или иной школы. Популярным объектом некорректного заимствования является и обзор научной литературы, включающий пересказ содержания трудов третьих авторов или прямые цитаты из них, комментарии к ним и оценки. Из одной научной работы в другую переходят хорошо построенные описания условий экспериментов, а также полученные результаты.

Во многих научных областях (технической, медицинской, экономической, сельскохозяйственной) распространилась практика написания диссертационных работ по шаблону: за основу берется текст диссертации другого автора, в котором меняются лишь названия (используемых приборов и препаратов, учреждений и пр.), ключевые термины и числовые данные. По-видимому, такой способ создания научного текста привлекает авторов тем, что позволяет не тратить время на «лишние» творческие усилия.

Очень часто некорректные заимствования попадают в кандидатские диссертации из трудов научных руководителей соискателей, обычно докторов наук. В списках литературы они могут быть указаны,

но пространные выдержки из них в основном тексте не сопровождаются ссылками. При копировании объемных фрагментов из чужих кандидатских диссертаций, имеющих схожую проблематику или структуру, в списке они могут не обозначаться вовсе. Если источниками некорректных заимствований становятся работы авторитетных специалистов, их публикации иногда присутствуют в списках литературы в большом количестве, однако в основном тексте заимствования из них лишены адекватных ссылок. В некоторых случаях ссылки оформлены корректно и содержат достоверную информацию, но их количество слишком мало, и реального объема использованного текста они не охватывают: например, ссылка дается только в первом разделе главы, а заимствования из этой же публикации в последующих разделах ссылок не имеют.

Появлением некорректных заимствований часто оборачивается включение в научный текст фрагментов из более ранних публикаций его автора, а также работ, написанных им в соавторстве с другими исследователями. В «Положении о порядке присуждения ученых степеней» содержится требование «отметить» в диссертации факт использования результатов других научных работ, выполненных при участии соискателя [11, с. 5]. К сожалению, многие авторы или вовсе не ссылаются на такие публикации, или приводят ссылки лишь на часть заимствованных фрагментов, тогда как другие, будучи лишенными ссылок, становятся некорректными заимствованиями. Самоплагат принимает различные формы: автор может скопировать часть текста из одной своей работы или опубликовать целую статью повторно на другом языке, а может составить подборку фрагментов из нескольких публикаций, чтобы в итоге по-

лучить как бы новое научное произведение (такую подборку называют «нарезка салями») [12, с. 51]. Источниками заимствований при этом становятся не только собственно научные труды (статьи, монографии, диссертации), но и учебно-методическая литература (учебники и пособия, тексты заданий), а также тексты анкет или тестов, которые уже публиковались автором ранее.

Образовательный аспект подготовки научных рукописей

Погрешности в оформлении ссылок и библиографических описаний часто совершаются неумышленно, из-за отсутствия у автора достаточных знаний и навыков. Определенную трудность для начинающих может представлять интерпретация ГОСТов, написанных специфическим языком. Стандарты не заменяют учебник, их назначение — систематизировать информацию и требования к ее применению [13, с. 69]. Для того чтобы сделать правила оформления более понятными для молодых авторов, вузы выпускают учебно-методическую литературу, причем в отдельных случаях ее задачей становится разъяснение сложных ситуаций, которые в силу своей специфичности не отражены в ГОСТах. Например, в них нет информации о правилах составления описаний международных и иностранных юридических документов, которые имеют собственную систему кодирования и нумерации частей и отличаются рядом других особенностей [14, с. 7]. В таком случае издание вспомогательной литературы становится для академического сообщества насущной потребностью.

Не все пособия успешно выполняют учебные функции. Можно встретить издание, в котором информация о правилах оформления ссылок и спи-

ска литературы в диссертации уместается на двух страницах и представляет собой перечень указаний, охватывающих лишь небольшую часть материала ГОСТов. В тексте нет ни определений используемых терминов, ни объяснения того, какие элементы являются необходимыми частями библиографического описания, ни разъяснения сути указаний [15, с. 13–15]. Пользоваться таким пособием аспирантам, скорее всего, трудно и неудобно. Если же составители пособия ответственно подходят к своей работе, учащиеся вуза получают понятный и полезный материал, который может быть организован в соответствии с их учебной программой: например, филологи могут работать с пособием, которое не только объясняет правила, но и содержит все основные сведения о библиографической деятельности в области литературоведения [16]. Таким образом, наличие или отсутствие погрешностей в работах молодых специалистов может в значительной мере определяться качеством доступной им учебно-методической литературы.

Пути улучшения оформления научных работ

Заинтересованность в повышении качества научных произведений побуждает искать новые способы его достижения. Так, предлагается дополнить сведения об авторе в научной статье информацией о члене редколлегии журнала, рекомендовавшем эту статью к печати, рецензенте и редакторе, который принял итоговое решение о ее публикации [17, с. 150]. Именно эти четыре лица обычно отвечают за подготовку научной рукописи, и включение сведений о них сделало бы более прозрачной процедуру отбора статей для публикации и способствовало бы более ответственному их отношению к ней. С целью обеспе-

чения идентификации русскоязычных статей иностранными читателями предлагается использовать при оформлении англоязычной версии списка литературы транслитерацию, а не только перевод заглавий публикаций и названий изданий [17, с. 153]. На данный момент в России нет общепринятых правил оформления англоязычных компонентов статьи, и на практике многие названия и имена переводятся в разных статьях по-разному, вследствие чего зарубежные читатели испытывают трудности при их идентификации [17, с. 153].

Развитие электронных информационных ресурсов и наукометрии сделали возможной разработку специализированных программных продуктов для автоматизации формирования списка литературы. Например, в Математическом институте им. В.А. Стеклова создан пакет AMSBIB LaTeX₂ε, содержащий команды для структурированного ввода библиографии. Специальные команды позволяют также оформлять гиперссылки на библиографические базы данных и добавлять их к каждой части описания источника в списке литературы. Пакет делает возможным использование ссылок единого вида как при подготовке научных публикаций математического направления (в том числе в формате PDF), так и при загрузке списков литературы в библиографическую базу данных информационно-аналитической системы Math-Net.Ru [18, с. 326]. Поиск по таким базам осуществляется с учетом всех возможных вариантов написания ссылки: на русском, на английском, в переводе и транслитерацией, с различными вариантами обозначения названия журнала, номера тома и других данных [18, с. 329–330].

Специалистами Санкт-Петербургского государственного университета информационных технологий, механики и

оптики разрабатываются новые программные средства для автоматического оформления списков литературы диссертаций в соответствии с ГОСТами. Стилевой файл *vak.bst* позволяет форматировать основные типы библиографических записей, при этом пользователь может влиять на автоматическую сортировку записей внутри списка, а также выполнять полностью ручную их сортировку. В зависимости от типа источника файл предусматривает различные форматы (стили) библиографических записей, в том числе «патент», «заявка на патент» и «электронная публикация» [19, с. 138]. Создатели программного обеспечения отмечают, что по широте охваченных разновидностей записей оно превосходит аналогичные продукты, но в то же время работает лишь с наиболее распространенными видами записей, тогда как полная формализация всех возможных их типов и вариантов на данный момент затруднительна [19, с. 138].

Очевидно, что подобные разработки могут успешно использоваться широким кругом пользователей лишь в том случае, если представители международного научного сообщества смогут договориться о едином способе оформления библиографических описаний. Ведь пока научные издания придерживаются различных представлений об их виде и составе, сфера применения подобных технологий остается очень ограниченной.

Заключение

Даже самые совершенные программы не заменят добросовестного и уважительного отношения автора к своему и чужому интеллектуальному труду. Причиной умышленного плагиата и самоплагиата становится отсутствие такого отношения, поэтому ключ к успешной борьбе с ними находится в этической плоскости. Проблему распространения некорректных заимствований

невозможно решить путем одного лишь ужесточения формальных требований. Автоматизированные проверки на наличие таких заимствований помогают обнаружить их, но этого недостаточно, чтобы недобросовестные авторы перестали их использовать. С этой точки зрения задача образовательных учреждений заключается не просто в передаче студентам необходимых знаний об оформлении научных текстов, но и в наполнении этих сведений ценностным смыслом. Только тогда соблюдение требований к оформлению справочно-библиографического аппарата будет восприниматься молодыми авторами как необходимая составляющая их научной деятельности. При этом информация, получаемая учащимися, на наш взгляд, нуждается в более тщательном контроле со стороны академического сообщества. Это представляется особенно актуальным в обучении студентов и аспирантов нефилологических специальностей.

Литература

1. Кузнецова Ю.М., Осипов Г.С., Чудова Н.В. Изучение положения дел в науке с помощью методов интеллектуального анализа текстов // Наукометрия и экспертиза в управлении наукой: сборник статей. Под ред. Д.А. Новикова, А.И. Орлова, П.Ю. Чеботарева. М.: ИПУ РАН, 2013. С. 106–138.
2. Тесля Е.В. Статус и значение библиографической информации в сериальных изданиях в современной системе информационных ресурсов [Электрон. ресурс] // Вестник Омского университета. 2011. № 3. С. 222–225. Режим доступа: <http://elibr.omsu.ru/page.php?id=1323154417154933> (Дата обращения: 27.07.2020)
3. Чебуков Д.Е. и др. Пакет AMSBIB LATEX2 ϵ для оформления списков литературы в печати и в библиографической базе данных Math-Net. Ru [Электрон. ресурс] // Научный сервис в сети Интернет : труды XVIII Всероссийской научной конференции (19–24 сентября 2016 г., г. Новороссийск). М.: ИПМ им. М.В. Келдыша, 2016. С. 317–332. Режим доступа: <http://keldysh.ru/abrau/2016/50.pdf> (Дата обращения: 27.07.2020)
4. Михайлов О.В. Размышления об оценке научной деятельности // Наукометрия и экспертиза в управлении наукой: сборник статей.

Под ред. Д.А. Новикова, А.И. Орлова, П.Ю. Чеботарева. М.: ИПУ РАН, 2013. С. 144–160.

5. Поляк Б.Т. Наукометрия: кого мы лечим? // Наукометрия и экспертиза в управлении наукой: сборник статей. Под ред. Д.А. Новикова, А.И. Орлова, П.Ю. Чеботарева. М.: ИПУ РАН, 2013. С. 161–171.
6. Алескеров Ф.Т. и др. Оценка вклада научных работников методом порогового агрегирования // Наукометрия и экспертиза в управлении наукой : сборник статей. Под ред. Д.А. Новикова, А.И. Орлова, П.Ю. Чеботарева. М.: ИПУ РАН, 2013. С. 172–189.
7. Штовба С.Д., Штовба Е.В. Обзор наукометрических показателей для оценки публикационной деятельности ученого // Наукометрия и экспертиза в управлении наукой: сборник статей. Под ред. Д.А. Новикова, А.И. Орлова, П.Ю. Чеботарева. М.: ИПУ РАН, 2013. С. 262–279.
8. ГОСТ 7.1-2003 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления. М.: ИПК Издательство стандартов, 2004. 169 с.
9. ГОСТ 7.0.5-2008 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому

делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления. М.: Стандартинформ, 2008. 44 с.

10. ГОСТ Р 7.0.11-2011 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. М.: Стандартинформ, 2007. 17 с.

11. Положение о порядке присуждения ученых степеней: ред. от 24 сентября 2013 г. № 842. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/41d4925efff87b74f22e.pdf> (Дата обращения: 27.07.2020)

12. Куликова Е.Ю. Краденая наука: почему плагиат и самоплагиат неприемлемы? [Электрон. ресурс] // Вестник Российского государственного медицинского университета. 2016. № 6. С. 50–53. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kradenaya-nauka-pochemu-plagiat-i-samoplgiat-nepriemlemy>. (Дата обращения: 27.07.2020)

13. Хорева Л.Н. Библиографическая ссылка как объект изучения в издательском подразделении вуза [Электрон. ресурс] // Общество, социология, психология, педагогика. 2013. № 4. С. 67–72. Режим доступа: <http://dom-hors.ru/vipusk-4-2013-obschestvo-sociologiya-psihologiya-pedagogika/> (Дата обращения: 27.07.2020)

14. Международно-правовые и иностранные официальные источники и научная литература: поиск, оформление, цитирование: учебно-методическое пособие. Под ред. С.В. Бахина, Е.А. Яцук, И.И. Карандашова. СПб.: Издатель-

ство Санкт-Петербургского государственного университета, 2016. 88 с.

15. Трухачев В.И. и др. Структура, содержание, выполнение и оформление научно-квалификационной работы (диссертации) и научного доклада об основных результатах научного исследования: учебно-методическое пособие. Ставрополь: АГРУС, 2015. 30 с.

16. Сидорова М.М. Литературная библиография: учебно-методическое пособие для студентов-филологов [Электрон. ресурс]. Казань: Казанский федеральный университет, 2017. 72 с. Режим доступа: https://repository.kpfu.ru/?p_id=151756 (Дата обращения: 27.07.2020)

17. Котляров И.Д. Совершенствование справочно-библиографического аппарата научной статьи [Электрон. ресурс] // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2011. № 2(40). С. 149–154. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-spravочно-bibliograficheskogo-apparata-nauchnoy-stati>. (Дата обращения: 27.07.2020)

18. Мельников В.Г., Касикова П.В., Белинка М.А. Автоматизация формирования списков литературы диссертаций средствами BibTeX [Электрон. ресурс] // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. 2011. № 6. Т. 11. С. 138–139. Режим доступа: http://ntv.ifmo.ru/ru/article/3982/avtomatizaciya_formirovaniya_spkov_literatury_dissertacij_sredstvami_BIBTEX.htm (Дата обращения: 27.07.2020)

References

1. Kuznetsova YU.M., Osipov G.S., Chudova N.V. Studying the state of affairs in science using the methods of text mining. *Naukometriya i ekspertiza v upravlenii naukoy: sbornik statey = Science metrics and expertise in science management: collection of articles*. Eds. D.A. Novikova, A.I. Orlova, P.YU. Chebotareva. Moscow: IPU RAN; 2013: 106-138. (In Russ.)

2. Teslya Ye.V. The status and significance of bibliographic information in serials in the modern system of information resources [Internet]. *Vestnik Omskogo universiteta = Bulletin of Omsk University*. 2011; 3: 222-225. Available from: <http://elib.omsu.ru/page.php?id=1323154417154933> (cited 27.07.2020). (In Russ.)

3. Chebukov D.Ye. et al. Package AMSBIB LATEX2 ϵ for registration of references in print and in the bibliographic database Math-Net. Ru [Internet]. *Nauchnyy servis v seti Internet: trudy XVIII Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii (19-24 sentyabrya 2016 g., g. Novorossiysk) = Scientific service on the Internet: proceedings of the XVIII All-Russian scientific conference (September 19-24, 2016, Novorossiysk)*. Moscow: IPM im. M.V. Keldysh; 2016: 317-332. Available from: <http://keldysh.ru/abrau/2016/50.pdf> (cited 27.07.2020). (In Russ.)

4. Mikhaylov O.V. Reflections on the assessment of scientific activity. *Naukometriya i ekspertiza v*

upravlenii naukoy: sbornik statey = Scientometrics and expertise in science management: collection of articles. Eds. D.A. Novikova, A.I. Orlova, P.YU. Chebotareva. Moscow: IPU RAN; 2013: 144-160. (In Russ.)

5. Polyak B.T. *Scientometrics: Whom Do We Treat?* *Naukometriya i ekspertiza v upravlenii naukoy: sbornik statey = Scientometrics and expertise in science management: collection of articles*. Eds. D.A. Novikova, A.I. Orlova, P.YU. Chebotareva. Moscow: IPU RAN; 2013: 161-171. (In Russ.)

6. Aleskerov F.T. et al. Evaluation of the contribution of researchers by the method of threshold aggregation. *Naukometriya i ekspertiza v upravlenii naukoy: sbornik statey = Science metrics and expertise in science management: collection of articles*. Eds. D.A. Novikova, A.I. Orlova, P.YU. Chebotareva. Moscow: IPU RAN; 2013: 172-189. (In Russ.)

7. Shtovba S.D., Shtovba Ye.V. Review of scientometric indicators for evaluating the publication activity of a scientist. *Naukometriya i ekspertiza v upravlenii naukoy: sbornik statey = Science metrics and expertise in science management: collection of articles*. Eds. D.A. Novikova, A.I. Orlova, P.YU. Chebotareva. Moscow: IPU RAN; 2013: 262-279. (In Russ.)

8. GOST 7.1-2003 *Sistema standartov po informatsii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Bibliograficheskaya zapis'. Bibliograficheskoye opisaniye. Obshchiye trebovaniya i pravila sostavleniya = GOST 7.1-2003 System of standards for information,*

librarianship and publishing. Bibliographic record. Bibliographic description. General requirements and rules for drawing up. Moscow: IPK Publishing house of standards; 2004. 169 p. (In Russ.)

9. GOST 7.0.5-2008 Sistema standartov po informatsii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Bibliograficheskaya ssylka. Obshchiye trebovaniya i pravila sostavleniya = GOST 7.0.5-2008 System of standards for information, librarianship and publishing. Bibliographic link. General requirements and rules for drawing up. Moscow: Standartinform; 2008. 44 p. (In Russ.)

10. GOST R 7.0.11-2011 Sistema standartov po informatsii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Dissertatsiya i avtoreferat dissertatsii. Struktura i pravila oformleniya = GOST R 7.0.11-2011 System of standards for information, librarianship and publishing. Dissertation and thesis abstract. Structure and design rules. Moscow: Standartinform; 2007. 17 p. (In Russ.)

11. Polozheniye o poryadke prisuzhdeniya uchenykh stepeney: red. ot 24 sentyabrya 2013 g. № 842 = Regulations on the procedure for awarding academic degrees: ed. dated September 24, 2013 No. 842. [Internet]. Available from: <http://static.government.ru/media/files/41d4925eff87b74f22e.pdf> (cited 27.07.2020). (In Russ.)

12. Kulikova Ye.YU. Stolen Science: Why Plagiarism and Self-Plagiarism Are Unacceptable? [Internet]. Vestnik Rossiyskogo gosudarstvennogo meditsinskogo universiteta = Bulletin of the Russian State Medical University. 2016; 6: 50-53. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/kradenaya-nauka-pochemu-plagiat-i-samoplgiat-nepriemlye>. (cited 27.07.2020). (In Russ.)

13. Khoreva L.N. Bibliographic reference as an object of study in the publishing department of the university [Internet]. Obshchestvo, sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika = Society, sociology, psychology, pedagogy. 2013; 4: 67-72. Available from: <http://dom-hors.ru/vipusk-4-2013-obschestvo-sociologiya-psihologiya-pedagogika/> (cited 27.07.2020). (In Russ.)

14. Mezhdunarodno-pravovyye i inostrannyye ofitsial'nyye istochniki i nauchnaya literatura: poisk, oformleniye, tsitirovaniye: uchebno-metodicheskoye posobiye = International legal and foreign official sources and scientific literature: search, design, citation: teaching aid. Eds. S.V. Bakhina, Ye.A. Yatsuk, I.I. Karandashova. SPb.: Publishing house of Saint Petersburg State University; 2016. 88 p. (In Russ.)

15. Trukhachev V.I. et al. Struktura, soderzhaniye, vypolneniye i oformleniye nauchno-kvalifikatsionnoy raboty (dissertatsii) i nauchnogo doklada ob osnovnykh rezul'tatakh nauchnogo issledovaniya: uchebno-metodicheskoye posobiye = The structure, content, implementation and design of the scientific and qualification work (dissertation) and a scientific report on the main results of scientific research: teaching aid. Stavropol: AGRUS; 2015. 30 p. (In Russ.)

16. Sidorova M.M. Literary bibliography: teaching aid for students of philology [Internet]. Kazan: Kazan Federal University; 2017. 72 p. Available from: https://repository.kpfu.ru/?p_id=151756 (cited 27.07.2020). (In Russ.)

17. Kotlyarov I.D. Improvement of the reference and bibliographic apparatus of a scientific article [Internet]. Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv = Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts. 2011; 2(40): 149-154. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-spravочно-bibliograficheskogo-apparata-nauchnoy-stati>. (cited 27.07.2020). (In Russ.)

18. Mel'nikov V.G., Kasikova P.V., Belinka M.A. Automation of the formation of lists of literature for dissertations by means of BibTeX [Internet]. Nauchno-tekhnicheskii vestnik informatsionnykh tekhnologiy, mekhaniki i optiki = Scientific and technical bulletin of information technologies, mechanics and optics. 2011; 6: 11: 138-139. Available from: http://ntv.ifmo.ru/ru/article/3982/avtomatizaciya_formirovaniya_spiskov_literatury_dissertatsiy_sredstvami_BIBTEX.htm (cited 27.07.2020). (In Russ.)

Сведения об авторах

Нина Владимировна Авдеева

Начальник Управления функционирования и мониторинга клиентского сервиса
Российская государственная библиотека,
Москва, Россия
Эл. почта: AvdeevaNV@rsl.ru

Ирина Валерьевна Сусь

К.т.н., доцент, заведующий сектором
исследования документов отдела перспективного
развития, Управление функционирования и
мониторинга клиентского сервиса
Российская государственная библиотека,
Москва, Россия
Эл. почта: SusIV@rsl.ru

Information about the authors

Nina V. Avdeeva

Head of the Administrative Department of
Management and Monitoring Service for Clients
Russian State Library,
Moscow, Russia
E-mail: AvdeevaNV@rsl.ru

Irina V. Sus

Cand. Sci. (Engineering), Associate Professor,
Head of the Sector of document analysis, Department
of prospective development, Department of
Management and Monitoring Service for Clients
Russian State Library,
Moscow, Russia
E-mail: SusIV@rsl.ru