



Общекультурная компетенция будущего педагога в меняющемся мире

Цель исследования. Статья посвящена анализу содержания понятия «общекультурная компетенция будущего педагога» и его диалектического развития в меняющемся мире под воздействием таких факторов, как новый технологический уклад, сложность и разнообразие различных социальных сред и пространств, риски экологических, энергетических и эпидемических кризисов, появление искусственного интеллекта и обучаемых нейронных сетей, большие последствия малых (на первый взгляд) событий в общественной жизни. Обозначена неразрывная связь общекультурной компетенции будущего педагога с общей культурой человеческого общества. При этом культура труда (профессиональная деятельность) педагога рассматривается как интеллектуальная, социально ориентированная творческая деятельность в сфере образования, имеющая духовную основу и ценностный смысл, включающая императивы личностного и профессионального развития, познания нового, мотивацию к соучастию в жизни и воспитании субъектов своего труда — обучающихся. Актуализируется тенденция прагматизма в разработке образовательных программ высшей школы, недооценки гуманистической функции педагогических университетов и необходимости формирования лонгитудных профессиональных и жизненных целей выпускников.

Материалы и методы. Использованы научные публикации в области компетентностного, культурологического и личностно-ориентированного подходов в педагогике. Применен метод компаративного сравнения содержания публикаций и частотного анализа употребления терминов в них с помощью онлайн сервиса «Семантический анализ текста онлайн, seo-анализ текста».

Результаты исследования. Показано, что феномен культуры возникает в процессе коэволюции человека. Предложен образ

структуры и содержания феномена в виде сферы с тремя полюсами (религия, искусство, наука), которые в процессе исторического увеличения объема сферы культуры могли изменять взаимные расстояния и оказывать преобладающее влияние на объем сферы культуры. Проведен анализ категориального ряда «культ — культура — общекультурная компетенция будущего педагога». В контексте компетентностного подхода приведен анализ содержания понятия «общекультурная компетенция будущего педагога». Выдвинуто предположение, что лидерская компетенция может рассматриваться в составе общекультурной компетенции будущего педагога, обуславливая умение самостоятельно выстраивать собственную профессиональную и жизненную траекторию с позиции лидера, создавая атмосферу сотрудничества в педагогическом, проектном или исследовательском процессе. Авторы отмечают, что мировоззрение лидера является неотъемлемой частью общей культуры человека, реализуясь в нормативной (регулятивной) и оценочной (аксиологической) функциях культуры, а также в функции социализации с непрерывным стремлением к самосовершенствованию в профессии и жизни.

Заключение. Сделан вывод, что педагогу, как носителю и субъекту культуры, необходимо развивать свою общекультурную компетенцию для ориентации и адаптации в меняющемся мире. Авторы выражают надежду, что приведенные компетенции, важные для современных условий, прямым или косвенным образом будут введены в будущий федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования Российской Федерации.

Ключевые слова: культ, культура, компетентностный подход, общекультурная компетенция, лидерская компетенция, будущий педагог.

Olga R. Neradovskaya, Vyacheslav A. Starodubtsev

Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russia

General Cultural Competence of a Future Teacher in a Changing World

The purpose of the study. The paper analyzes the content of the concept of “general cultural competence of a future teacher” and its dialectical development in a changing world under the influence of various factors: the new technological order; the complexity and diversity of various social environments; the risks of environmental, energy and epidemic crises; the emergence of artificial intelligence and learning neural networks; and the large consequences of small (at first glance) events in public life. The authors of this paper identified the inseparable connection of the general cultural competence of a future teacher with the general culture of human society. The work culture (professional activity) of a teacher is understood as an intellectual, socially oriented creative activity in the field of education, which has a spiritual ground and value sense. Such professional activity includes imperatives of personal and professional development, learning new things, motivation to participate in the life and upbringing of the subjects of their work — students. The trend of pragmatism in the development of educational programs of higher education, underestimation of the humanistic function of pedagogical universities and the need to form longitudinal professional and life goals of graduates is actualized.

Materials and methods. The study is based on the analysis of scientific publications in the field of competence-based, culturological and learner-centered approaches in pedagogy. The content of publications was compared, and the frequency of key terms in these publications was analyzed using the online service “Semantic text analysis online, seo text analysis”.

The results of the study. The results prove that the phenomenon of culture arises in the process of human coevolution. In this study, the structure and content of culture is seen as a sphere with three poles (religion, art, science). In the process of historical increase in the volume of culture, these poles could have changed mutual distances, demonstrating a prevailing influence of each pole on the volume of the culture sphere. Furthermore, the series of categories of “cult — culture — general cultural competence of a future teacher” was analyzed. In the context of the competency-based approach, an analysis of the content of the concept “general cultural competence of a future teacher” is considered. It has been suggested that leadership competence can be considered as part of the general cultural competence of a future teacher, determining the ability to independently organize his or her own professional and life trajectory from the position of

a leader, creating an atmosphere of cooperation in the pedagogical, design or research process. The leader's worldview is seen to be an integral part of the general culture of a person, being realized in the normative (regulatory) and evaluative (axiological) functions of the culture, as well as in the socialization function together with a continuous desire for self-improvement in the profession and life.

Conclusion. The findings of the study demonstrate that teachers, as carriers and subjects of culture, need to develop their general

cultural competence to navigate in and adapt to a changing world. The considered competences are crucial in the modern conditions and should be directly or indirectly introduced into the future Federal State Educational Standards of Higher Education in the Russian Federation.

Keywords: cult, culture, competence-based approach, general cultural competence, leadership competence, future teacher.

Введение

Эволюция внешних естественных и созданных человеком условий приводит к изменениям мировоззрения, культуры труда и соответствующих компетенций. В экзистенциальном аспекте современный мир характеризуется как «расщепленный, ужасный, невообразимый, беспощадный, возрождающийся» (SHIVA-world: Split, Horrible, Inconceivable, Vicious, Arising). Сегодня концепт SHIVA перестроит прежние концепты VUCA (изменчивый, неопределенный, сложный и двусмысленный) и BANI-world (хрупкий, беспокойный, нелинейный, непостижимый), не отменяя их. Данная характеристика описывает изменчивый мир, на который воздействуют многие факторы: новый технологический уклад, сложность и разнообразие различных социальных сред и пространств, риски экологических, энергетических и эпидемических кризисов, появление искусственного интеллекта и обучаемых нейронных сетей, большие последствия малых (на первый взгляд) событий в общественной жизни. В этих условиях проявляется определенная атомизация субъектов социальных и образовательных отношений, тенденция прагматизма в содержании общих образовательных программ, недооценка гуманистической функции университетов и необходимости формирования лонгитюдных жизненных целей выпускников [1].

Вслед за позицией П. С. Сорокина и А. В. Зыковой считаем актуальным вопрос: «Действительно ли высшее образование

отвечает скорее на культурный запрос глобального мира, чем на структурный запрос национального рынка труда?» [2]. При этом, разделяя мнение ряда авторов (Bromley P., Meyer J.W., Ramirez F.O.), считаем формирование ценностей, установок и картины мира одним из значимых эффектов образования с точки зрения вклада в социально-экономическую динамику общества [3]. Таким образом наблюдается коллизия двух подходов в стратегии образования – технократизма и гуманизма. В применении к нашей системе образования – это соотношение общекультурных и профессиональных компетенций в образовательных программах подготовки педагогических кадров и, соответственно, соотношения профессиональных и общекультурных компетенций будущих педагогов.

Общекультурная компетенция будущего педагога, как основа его личностной культуры, неразрывно связана с общей культурой человеческого общества так, что в содержании и структуре компетенции опосредованно отражены содержание и функции феномена культуры.

Целью работы является определение содержания понятия «общекультурная компетенция будущего педагога» и его диалектического развития в меняющемся мире. Это требует обращения к истории становления феномена культуры и обсуждения его составляющих.

Исходными материалами стали научные публикации в области компетентностного, культурологического и личностно-ориентированного

подходов в педагогике, философских и других трактовках феномена культуры и его генезиса. В работе использованы культурологический подход в оценке компетенций педагога, а также методы компаративного сравнения содержания публикаций и частотно-семантического анализа употребления терминов в них с помощью онлайн сервиса.

Генезис ключевых понятий

Исторически понятие «культура» возникает в деятельности человека по обработке земли, ухода за ней, затем в совершенствовании объекта или субъекта деятельности, включая воспитание и образование человека [4]. С облагораживания внешней среды обитания начинается перенос смыслового значения на культуру мышления, языкового общения, физическую культуру, культуру поведения, политическую, художественную и т.д.

Как отмечал Н. А. Бердяев, культура генетически связана с культом (от лат. Cult – поклонение, почитание, забота), что она «есть результат дифференциации культа, разворачивания его содержания в разные стороны». Он пишет: «Культура связана с культом предков, с преданием и традицией. Она полна священной символики, в ней даны знаки и подобию иной, духовной действительности» [5, с. 255]. Исследователь Г. В. Драч в работе использует сходный образ. Он констатирует, что «культура» – это поклонение, почитание, почет, культ. И прежде всего религиозный культ» [6, с. 14]. В культе предков многих на-

родов базовыми понятиями являются: уважение, почитание предков, уход за их могилами, ритуалы обращения к ним и подношений, прощания с умершими, их возведения до высших существ, обладающих магическими и защитными свойствами, недоступными для потомков. Выделяются служители культа, атрибуты, локации, формируются традиции, нормы и табу. Появляются символические заместители объектов поклонения — тотемы, скульптурные фигуры, храмы. Многие из этих черт культа мы можем проследить в современной культуре.

В процессе трансформации культа в культуру реализуется более широкий спектр отношений не только с предками, но и с современниками, вырабатываются и закрепляются ритуалы коммуникаций, они становятся общепринятыми нормами поведения и деятельности. Вводятся новые правила и табу в питании, обиходе, образе жизни. Культура выделяется в совокупность паттернов, определяющих социальное положение индивида в социуме, признаком (элементом) культуры становится ценз образованности, включающий научные знания, формируется отражение материального и духовного мира в искусстве (музыке, лицедействе, живописи, скульптуре и др.). В обществе выделяются профессиональные служители культуры (поэты, писатели, артисты, художники, дизайнеры и другие представители). При этом культ остается как деформация культуры (культ личности, денег, потребления, превосходства над окружающими и др.).

В процессе рассматриваемого перехода формируются три основных ипостаси или полюса содержания культуры: Религия (преобразованный культ духовности) — Наука (основа рационального восприятия окружающего мира) — Искусство (аффективное, эмоцио-

нальное отражение действительности). Отношения между полюсами определяют главные функции культуры. Так отношения между религией и наукой определяют познавательную (гносеологическую) и мировоззренческую функции культуры (в которой есть место суевериям и эзотерике как остатков культа неведомых человеку сил), отношения между религией и искусством формируют духовно-нравственную, этическую функцию, между наукой и искусством — интеллектуальную и творческую (креативную) функцию культуры, используемую для развития технологической базы общества, для конструирования искусственной среды жизнедеятельности человека. Сбалансированное влияние полюсов определяет ценностное отношение человека к материальным и духовным продуктам культуры.

В различные исторические периоды отдельные полюсы играли превалирующую, определяющую роль в развитии культуры. В средние века ведущая роль была реализована религией, затем наука выходит из монастырей и становится движущей силой процесса общественного развития. Искусство не только сопровождает эти процессы, но и оказывает на них воздействие. Конструктивная роль полюсов прослеживается также в экзистенциальной (жизненно важной), нормативной (регулятивной), оценочной (аксиологической), коммуникативной (интерактивной), трансляционно-информативной, знаково-символической и социально-адаптационной функциях культуры. В этом мы видим определенную аналогию с системой цифровой цветопередачи: красный-зеленый-синий (RGB), когда вся палитра цветов и оттенков передается сочетанием трех основных цветов-компонентов в различных пропорциях.

Изменения в культуре возникают благодаря творчеству

отдельных личностей, если их достижения отвечают актуальным потребностям общества (социума). Такие личности, обладающие индивидуальным видением возможностей окружающего мира, спонтанно или осознанно стремятся к новому, становятся катализаторами как позитивных, так и негативных изменений в духовной и материальной основах общественной жизни. В ряде случаев творческие достижения отдельных ученых, художников и других представителей творческих профессий становятся культурными ценностями много позднее времени их творения.

Исходя из этого, можно условно представить феномен культуры в виде сферы с тремя полюсами (религия, искусство, наука), которые в процессе исторического увеличения объема сферы культуры могли изменять взаимные расстояния и оказывать превалирующее влияние на объем сферы культуры. Нами приведена проекция сферы на плоскость с условно равными расстояниями между полюсами (рис. 1). Сфера центрирована на человеке, он является ее творцом и движущей силой развития.



Рис.1. Условный образ сферы культуры

Fig. 1. Conditional image of the sphere of culture

При этом новые поколения человека испытывают управляющее влияние культуры предшествующих поколений. Поэтому эволюция общей культуры определяет становление личной культуры педагога и её составляющей — обще-

культурной компетенции. Декомпозицию сферы культуры производят по разным классификациям на области духовной и материальной деятельности человека, теоретической и практической готовности к сосуществованию в обществе на научную, производственную, художественную, культуру труда, культуру общества и культуру личности. Приведенные обстоятельства объясняют факт существования множества определений феномена культуры, который будем рассматривать как то, чему каждый индивид научился сам и чему его научили (образовали и воспитали).

По данному вопросу в словарной литературе приведено более 50 определений и трактовок термина культура [7]. Проведенный нами семантический анализ этих определений с помощью сервиса <https://advego.com/text/seo> позволил определить частоту употребления в заданном тексте как отдельных слов, так и набора семантических единиц (связанных смысловых сочетаний). Из общего количества слов в определениях (899) значимыми определены 214 слов. Из них термины общество, человеческий, ценность встречены в 16 случаях, духовная и социальная — 14, развитие — 10, духовная ценность — 9, творческий и смысл — 8, поведение и жизнедеятельность — 7, образ и отношение — 6, код, личность, способ организации — 4, определенный уровень развития — 3, главные ориентиры, индивидуальное поведение и видов творческой деятельности — 2.

Данные ключевые слова позволяют дать определение культуры труда (профессиональной деятельности) педагога как интеллектуальной, социально ориентированной творческой деятельности в сфере образования, имеющей духовную основу и ценностный смысл, включающей императивы личностного и профессионально-

го развития, познания нового, мотивацию к соучастию в жизни и воспитании субъектов своего труда — обучающихся. Педагог безусловно является субъектом и носителем культуры труда, и общекультурная компетенция педагога объективно должна иметь характер поликультурной деятельности, сочетать интегративно культуры мышления, мировоззрения, межличностных отношений, этических нормативов, саморегуляции и саморазвития, содержать императивы творчества, освоения нового, соучастия в жизни других.

В этом контексте необходимо обсудить требования к общей культуре педагога со стороны общества и государства, а также содержание и структуру этой компетенции в меняющемся мире.

Эволюция поколений федерального государственного образовательного стандарта высшего образования: акценты и смыслы

В процессе эволюции поколений федерального государственного образовательного стандарта Российской Федерации произошла замена термина «общекультурная компетенция» (далее по тексту — ОК) на «универсальные компетенции» (далее по тексту — УК) в образовательных программах высшей школы [8]. В частности, в федеральном государственном образовательном стандарте высшего образования (далее по тексту — ФГОС ВО) 3++ по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (уровень бакалавриата) текст ОК-1 «Формирование мировоззренческой позиции на основе философских знаний» уступил место формулировке «Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач»

(УК-1). Аналогичная замена: «Способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития для формирования патриотизма и гражданской позиции» (ОК-2) на «Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений» (УК-2). ОК-3 «Способность использовать естественнонаучные и математические знания для ориентирования в различных сферах жизнедеятельности» трансформируется в УК-3 «Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде» [9].

Приведенные примеры показывают перенос акцентов в ФГОС ВО 3++ с культурологического смысла деятельности выпускников педагогических вузов на прагматичные, рационально-целевые ориентации, функционально-ролевое восприятие людьми друг друга. В целом, эти изменения согласуются с тенденцией практико-центрированного обучения в высшей школе [10].

Отметим, что в ряде публикаций рассматривается также «ключевые», «обобщенные», «метапрофессиональные» компетенции». В работе Ю.Н. Зубаревой, М.А. Киселевой, Г.В. Ахметжановой на основе анализа видов компетенций в отечественной и зарубежной педагогике универсальные и общекультурные компетенции выделены в отдельные группы [11]. Какими будут номенклатура универсальных компетенций и их трактовка в ФГОС ВО четвертого поколения пока нет возможности предсказать, но авторы убеждены, что общекультурные компетенции предшествующих поколений займут исходные позиции.

Профессиональный стандарт педагога, введенный в действие 1 января 2017 г.,

в явном виде не обозначает УК или ОК, ограничиваясь общими положениями. Однако в перечне трудовых функций работников образования можно выделить функции, соотносящиеся с общекультурной компетенцией: готовность к переменам, к нестандартным трудовым действиям, к расширению пространства педагогического творчества и ряд других.

В данной работе, обсуждая общую культуру педагога, мы считаем необходимым использовать термин, более отвечающий культурологическому подходу в педагогике. В рамках этого подхода «образование выступает средством трансляции культуры, овладевая которой человек не только адаптируется к условиям постоянно изменяющегося социума, но и становится способным к неадаптивной активности» [12].

Общие положения обсуждения проблемы исследования

По мнению Л.Г. Смышляевой, общекультурная компетенция педагога одновременно является когнитивно-, ценностно- и деятельностно-ориентированной [13]. Г.А. Папуткова и Т.Ф. Краснопевцева в структуре общекультурной компетентности выделяют когнитивный, ценностно-мотивационный, деятельностный и личностный компоненты [14].

О.С. Шапцева подчеркивает, что «общекультурные компетенции в отличие от других компетенций носят более устойчивый и неугасаемый характер. Так, если профессиональные компетенции могут быть недолговечными (в силу нарастающей смены технологий деятельности, устаревания прикладных знаний и проч.), то базовые компетенции человек пронесет через всю жизнь, имея возможность каждый раз выстраивать на их основе свой новый профессиональный облик» [15].

Я.В. Макаrchук и М.Л. Мальчевская отмечают наличие корреляционной зависимости между сформированностью общекультурной компетентности будущего педагога и его готовностью к профессиональной деятельности в поликультурном образовательном пространстве [16]. На основе мнения Я.В. Макаrchук, М.Л. Мальчевской и С.Л. Троянской рассматриваем общекультурную компетенцию будущего педагога как интегративную способность личности, обусловленную опытом освоения культурного пространства, уровнем обученности, воспитанности и развития, ориентированную на использование культурных эталонов как критериев оценки при решении проблем познавательного, мировоззренческого, жизненного, профессионального характера [17].

По мнению М.Г. Синяковой, общекультурная компетенция выступает «первообразной и фундаментальной составляющей для таких образований, как профессиональная готовность и компетентность, профессионализм, мастерство, индивидуальное творчество и др.» [18]. В качестве содержания общекультурной компетенции М.Г. Синяковой рассмотрены более 20 составляющих, перечисленных в ФГОСВО 3+ по направлению подготовки «Менеджмент» с квалификацией (степенью) «бакалавр». Декомпозиция включает в частности: способность находить организационно-управленческие решения и готовность нести за них ответственность (ОК-8), умение критически оценивать личные достоинства и недостатки (ОК-11), способность анализировать социально-значимые проблемы и процессы (ОК-13), владение методами количественного анализа и моделирования, теоретического и экспериментального исследования (ОК-15). Эти составляющие являются важными для

педагога и в современных условиях.

В ситуации функционально-смысловой неопределенности SHIVA-мира человек теряется, затрудняются его профессионально-личностное самоопределение и ориентация. Становится необходимой личностно-профессиональная устойчивость педагога, включающая предвосхищающий, поглощающий, адаптивный и преобразующий потенциал. Предвосхищающий потенциал рассматривается как способность к опережению, уменьшению или исключению воздействия потрясений благодаря предварительной подготовке, поглощающий потенциал — абсорбирующая способность поглощать, справляться и смягчать риски, адаптивный потенциал — способность адаптироваться к будущим потрясениям, преобразующий (трансформационный) потенциал — способность вносить индивидуальные и межличностные изменения для смягчения глубинных причин конфликтов.

В общекультурной компетенции будущего педагога в определенной мере должны сочетаться качества и навыки актера, литератора, сценариста, режиссера, дирижера. В сеансах видео-коммуникации с аудиторией педагогу необходимы актерские навыки полновзвучия речи, смены интонации, использования жестов и мимики, проксемики. В печатных пособиях проявлять качества литератора, готовить сценарии проведения занятий, в командной работе помогать участникам понять их роль и ответственность, в проведении внеурочных коллективных мероприятий выполнять функции дирижера совместной активности. Актуализируется способность педагога переносить в образовательную деятельность приемы и способы, развитые в разных областях искусства, использо-

вать «языки» различных жанров искусства. В ведении своего предмета важно научиться использовать:

- композиционное построение слайдов презентаций и приемов инфографики в представлении информации;
- метафоры и ассоциации в разъяснении трудных моментов учебного материала той или иной образовательной области;
- целостность композиции в содержании предмета и общей образовательной программы;
- сюжетность модулей предмета;
- эмоциональность и образность (экспрессионизм) в изложении контента предмета;
- драматизм развития (истории) предмета;
- смену аспектов понимания контента предмета.

О.В. Калашникова важным критерием общекультурной компетенции считает речевую культуру, поскольку речевая деятельность человека составляет основу научной, образовательной, производственной и другой активности. «Культура речи предполагает владение нормами литературного языка в его устной и письменной форме, культуру мышления, знание языка как родного, так и иностранного, а также правильность, точность, логичность, богатство, выразительность, уместность высказываний» [19]. Она отмечает, что не только нормативный, но и бытовой, этикетный язык, богатство индивидуального словаря педагога повышают эффективность общения, усиливают действенность устного слова. В этой связи вызывает беспокойство обеднение языка участников педагогических коммуникаций.

Словарный запас, демонстрирующий знакомство педагога с языками науки, искусства, профессии может быть определен (диагностирован) в процедуре интернет-тестирования на сервисе myvocab.info/ru. Процедура основана на со-

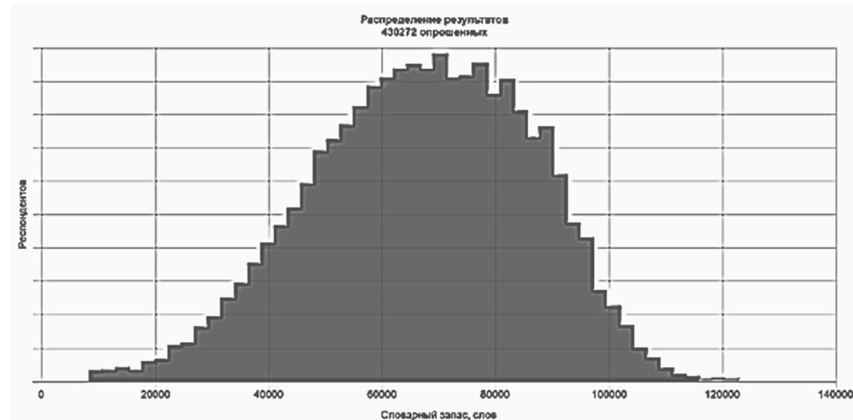


Рис.2. Результаты диагностики словарного запаса

Fig. 2. Results of vocabulary diagnostics

поставлении словарного запаса индивидуального испытуемого с массивом данных, полученных на выборке более 430000 испытуемых различных возрастных слоев. Нами приведено графическое представление результатов (рис. 2).

Как видно из представленной иллюстрации, общее для всей выборки зависимость количества респондентов, имеющих данный объем слов в запасе и использовании носит характер нормального статистического распределения с небольшими отклонениями от него. Программное обеспечение сервиса позволяет определить весь пассивный словарный запас пользователя данного возраста и значение результата в сравнении с общей выборкой (показывает закрашенная часть общей площади распределения). Возрастная динамика изменения словарного запаса, приводимая на сервисе, показывает рост словаря пользователя до 35 лет, после чего рост замедляется. Именно в этот период необходимо стимулировать обогащение словарного запаса молодежи

Стремление к новому и прогрессивному является имманентной характеристикой лидера в определенной области социальных и других отношений. Это находит отражение в действующих доку-

ментах высшей школы. Так, УК-3 «Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде» в требованиях к результатам освоения программы бакалавриата направления подготовки 44.03.01 Педагогическое образование относится к категории универсальных компетенций «Командная работа и лидерство» [20]. Отметим, что данная категория в наименовании УК выпускника в настоящее время представлена спецификой командообразования в виде социального взаимодействия и способности реализовывать определенную роль в команде. На наш взгляд, в ФГОС ВО 3++ необходимо уточнение УК-3, поскольку обозначенная категория подразумевает не только сотрудничество, но и лидерство как личное, так командное. УК-3 программы бакалавриата может рассматриваться в следующей интерпретации: «Способен осуществлять командное взаимодействие, выбирать и реализовывать позицию лидера».

При этом важно сегодня концептуально переосмыслить содержание ФГОС ВО 3++ в вопросах развития лидерства, как результата обучения в вузе, выделяя лидерскую компетенцию современного выпускника педагогического вуза. Лидерская компетенция может рассматриваться в составе ОК

будущего педагога, признаком получения которой будет являться умение самостоятельно выстраивать собственную профессиональную и жизненную траекторию, выбирая и реализуя позицию лидера, создавать атмосферу сотрудничества в педагогическом, проектном или исследовательском процессе.

В современной ситуации функционально-смысловой неопределенности, переосмысления нового технологического уклада, разнообразия различных социальных сред и пространств, значимость формирования мировоззрения лидера с четкими ценностными и целевыми установками, пониманием пути дальнейшего развития у будущих педагогов сложно переоценить. Личность педагога-лидера способна оказывать сильное влияние на окружающих умением стратегически мыслить, брать ответственность на себя, самостоятельно удерживать мотивацию на выполнение и успех общего дела и др.

Отметим, что отсутствие соответствующей ситуации и/или условий обуславливает возможность/невозможность проявления лидерского потенциала. В таких условиях позиция педагога-лидера может так и не проявиться. Например, важными условиями, способствующими проявлению позиции лидера, становится готовность человека к выходу из зоны комфорта, учет комплементарности всех элементов образовательной системы и т.д. При этом задача высшей школы в том, чтобы вдумчиво подойти не только к формулированию индикаторов достижения лидерской компетенции, но и к возможностям ее достижения.

По нашему мнению, мировоззрение лидера является неотъемлемой частью общей культуры человека, реализуясь в нормативной (регулятивной) и оценочной (аксиологической) функциях культуры, а

также в функции социализации с непрерывным стремлением к самосовершенствованию в профессии и жизни. В целом, можно ожидать, что приведенные компетенции, важные для современных условий, прямым или косвенным образом будут введены в будущий ФГОС ВО 4.

Показатели общекультурной компетенции будущего педагога

Показатели общекультурной компетенции педагога анализируются в ряде работ [15–17]. Некоторые исследователи предлагают оценивать её по трем критериям, включающим общекультурную эрудицию, философские знания и предметно-педагогическую подготовку к раскрытию гуманитарного содержания основ преподаваемого предмета (А. А. Петров). С. Л. Троянская предлагает для оценки освоенного культурного пространства следующие признаки общекультурной компетентности: разнообразие, регулярность опыта освоения источников культурных ценностей; использование средств, расширяющих культурное пространство личности; использование среды общения как источника информации о культурных ценностях; наличие ценностных ориентиров в различных областях культуры [17].

К показателям общекультурной компетенции О. С. Шапцева относит: умение логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь; умение критически оценивать личные достоинства и недостатки; способность анализировать социально-значимые проблемы и процессы; способность занимать активную гражданскую позицию; стремление к личностному и профессиональному саморазвитию; осознание социальной значимости своей будущей профессии, обладание высокой мотивацией к вы-

полнению профессиональной деятельности [15].

К этому перечню можно добавить:

- понимание социальной роли педагога, потребляющего и передающего информацию;
- доброжелательность, толерантность и эмпатию взаимодействия педагога с коллегами и обучающимися, родителями и другими стейкхолдерами образования;

- понимание культурных и национальных различий обучающихся, их культурных кодов поведения;

- проявление актерских навыков (жест, мимика, интонация, проксемика и др.) в процессе трансляции знаний и принципов сосуществования в поликультурном мире;

- использование образов и языка жанров культуры в аргументации;

- следование нормам авторского права и действующим требованиям при использовании материалов из интернета;

- знание молодежного сленга, используемого в интернет-коммуникациях и повседневном общении;

- количество и качество культурных мероприятий, посещаемых педагогом на досуге.

Таким образом, широкий спектр составляющих общекультурной компетенции педагога определяет его как субъекта культуры, способного осваивать ее богатство, творчески применять достижения культуры в своей профессиональной деятельности. Обобщая сказанное, выделим основные, по нашему мнению, «мягкие навыки» общекультурной компетенции педагога, способствующие осуществлению его профессиональной деятельности в меняющемся мире.

В условиях сложности и нелинейности современного мира сохранять устойчивость мировоззренческой позиции в профессиональной и гражданской активности.

Развивать эмоциональный интеллект, применяя навыки психосоматической регуляции, сохранения самообладания и достоинства в конфликтных ситуациях, находить ценностно-смысловые пути решения профессиональных и социальных проблем.

Иметь широкий кругозор, выходящий за рамки прямых должностных функций в мир гуманитарной культуры, используя в воспитании субъектов педагогического процесса систему нравственных и смысловых ориентиров различных жанров искусства.

Проявляя агентность, находить и применять новые формы внеаудиторной коммуникации, быть лидером инноваций в образовательном процессе и организации коллективного творчества.

Интегрировать возможности формального и неформального образования, конструируя открытое образовательное пространство, обладающее уникальным потенциалом [21].

Логически верно и эмоционально образно артикулировать содержание учебного предмета, выделять драматические сюжеты в истории его становления и развития.

Демонстрировать критическое мышление, находя баланс между рациональным и интуитивным подходами, материальными и духовными потребностями, национальной и транснациональной культурой, требовательностью и толерант-

ностью в общении с коллегами и учениками.

Отметим, что в педагогической практике признаки низкой общей культуры педагога проявляются в небольшом словарном запасе, канцелярском стиле изложения содержания предмета (дисциплины), наличие слов-паразитов в устной коммуникации, запоздалой реакции на обращения коллег и обучающихся, опаздывании на занятия и отмене ранее назначенных консультаций, в неадекватном внешнем виде и манере поведения в учебных и внеаудиторных ситуациях, в слабой ориентировке в актуальных проблемах гражданского общества.

Заключение

Феномен культуры возникает в процессе коэволюции человека разумного и природы Земли как планетарное явление. Переход от собирательства и охоты к земледелию сопровождается отображением мира в наскальных рисунках и культовых символах. Возникает понятие культуры как свода правил облагораживания объектов природы, а затем и человека.

Учитывая множество современных трактовок термина, предложен образ структуры и содержания феномена культуры в виде сферы с тремя полюсами (религия, искусство, наука), которые в процессе исторического увеличения объема сферы культуры могли

изменять взаимные расстояния и оказывать превалирующее влияние на объем сферы культуры.

Семантический анализ ряда определений культуры позволяет выделить ключевые слова и дать определение культуры труда педагога. В контексте компетентностного подхода приведен анализ содержания понятия «общекультурная компетенция будущего педагога» и его развития в современности.

Выдвинуто предположение, что лидерская компетенция может рассматриваться в составе общекультурной компетенции будущего педагога, формируя умение самостоятельно выстраивать собственную профессиональную и жизненную траекторию с позиции лидера, создавая атмосферу сотрудничества в педагогическом, проектном или исследовательском процессе.

Сделан вывод, что будущему педагогу, как носителю и субъекту культуры, необходимо развивать свою общекультурную компетенцию для ориентации и адаптации в меняющемся мире. Потенциально, сфера культуры может стать смысловой основой ноосферы (планетарной сферы разума) [22]. Перефразируя Ф.М. Достоевского, авторы выражают надежду, что в этом случае культура спасет наш «расщепленный, ужасный, невообразимый, беспощадный, возрождающийся» мир.

Литература

1. Строков А.А. Цифровизация образования: проблемы и перспективы // Вестник Мининского университета. 2020. Т. 8. № 2. С. 15.
2. Сорокин П.С., Зыкова А.В. Развитие «агентности» как задача образовательной политики в XX веке: мировой опыт исследований и разработок [Электрон. ресурс] // Мониторинг экономики образования (информационно-аналитические материалы по результатам статистических и социологических обследований). 2020. Вып. 37. Режим доступа: <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/422554759.pdf>.

3. Bromley P., Meyer J.W., Ramirez F.O. Student-centeredness in social science textbooks, 1970–2008: A cross-national study // Social Forces. 2011. № 90(2). С. 1–24.
4. Мёрдок Джордж П. Фундаментальные характеристики культуры // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. Т. 1. С. 49–56.
5. Бердяев Н.А. Смысл истории: Опыт философии человеческой судьбы. Берлин: Обелиск, 1923. 268 с.
6. Культурология: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений (изда-

ние третье). Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. 608 с.

7. Хорошкевич Н. Г. Исследование понятия «культура» в словарной литературе [Электрон. ресурс]. Режим доступа: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/52107/1/klo_2014_043.pdf.

8. Коломенская А. Л. ФГОС ВО 3++: новые требования к образовательным программам [Электрон. ресурс]. Режим доступа: https://knastu.ru/media/files/page_files/teachers/Kolomenskaya_A.L._FGOS_3%2B%2B.pdf.

9. Карпушина Ю.А., Иванов О.Ю. О проблеме формулирования универсальных компетенций ФГОС ВО (3++) (уровень бакалавриата) // Ученые записки Орловского государственного университета. 2019. № 2(83). С. 239–242.

10. Зубарева Ю.Н., Киселева М.А., Ахметжанова Г.В. Анализ видов универсальных компетенций в отечественной и зарубежной педагогике [Электрон. ресурс] // Научный лидер. 2021. № 18(20). Режим доступа: <https://scilead.ru/article/520-analiz-vidov-universalnikh-kompetentsij-v-otec>.

11. Курина В.А. Культурологический подход в теории и практике профессионального образования [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <https://didacts.ru/termin/kulturologicheskii-podhod-k-obrazovaniyu.html>.

12. Смышляева Л.Г. Технологии компетентностно-ориентированного образования взрослых: монография. Томск: Издательство Томского политехнического университета, 2009. 212 с.

13. Папуткова Г.А., Краснопецева Т.Ф. Современные подходы к формированию общекультурной компетентности бакалавров педагогического образования [Электрон. ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 4. Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=14470>.

14. Шапцева О. С. Формирование общекультурных компетенций педагога высшей школы // Школа Будущего. 2013. № 6. С. 92–98.

15. Макачук Я.В., Мальчевская М.Л. Проблема формирования общекультурной компетентности у будущих педагогов как условие готовности к профессиональной деятельности в поликультурном образовательном пространстве // Педагогический журнал. 2018. Т. 8. № 6А. С. 36–44.

16. Троянская С.Л. Общекультурная компетентность: опыт определения и структурирования // Культурно-историческая психология. 2008. Т. 4. № 2. С. 19–23.

17. Сиякова М.Г. Основные подходы к определению сущности общекультурной компетентности бакалавра менеджмента // Международный журнал экспериментального образования. 2010. № 9. С. 24–25.

18. Калашникова О. В. Общекультурная компетенция как личностная характеристика преподавателя высшей школы [Электрон. ресурс] // Молодой ученый. 2013. № 11(58). С. 608–611. Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/58/8167/>.

19. Приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 121 (ред. от 08.02.2021) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование» [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <https://fgos.ru/fgos/fgos-44-03-01-pedagogicheskoe-obrazovanie-121>.

20. Луков В.А. Ноосфера, понимаемая как тезаурус [Электрон. ресурс] // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 2. Режим доступа: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/2/Lukov_Noosphere-Thesaurus/.

References

1. Stokov A.A. Digitalization of education: problems and prospects. Vestnik of Minin University = Vestnik Mininskogo universiteta. 2020; 8; 2: 15. (In Russ.)

2. Sorokin P.S., Zykova A.V. The development of "agency" as a task of educational policy in the XX century: the world experience of research and development [Internet]. Monitoring of the education markets (information and analytical materials based on the results of statistical and sociological surveys) = Monitoring ekonomiki obrazovaniya (informatsionno-analiticheskie materialy po rezul'tatam statisticheskikh i sotsiologicheskikh obsledovaniy). 2020; 37. Available from: <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/422554759.pdf> (cited: 04.10.2023). (In Russ.)

3. Bromley P., Meyer J.W., Ramirez F.O. Student-centeredness in social science textbooks, 1970–2008: A cross-national study. Social Forces. 2011; 90 (2): 1–24.

4. Merdok Dzhordzh P. Fundamental'nye kharakteristiki kul'tury. Antologiya issledovaniy kul'tury = Fundamental characteristics of culture. Anthology of Cultural Studies. Saint-Petersburg: University Book; 1997; 1: 49–56. (In Russ.)

5. Berdyaev N.A. Smysl istorii : Opyt filosofii chelovecheskoy sud'by = The meaning of history : The experience of the philosophy of human destiny. Berlin : Obelisk; 1923. 268 p.

6. Kul'turologiya: Uchebnoe posobie dlya studentov vysshikh uchebnykh zavedeniy (izdanie tret'e) = Culturology: A textbook for students of higher educational institutions (third edition). Rostov-on-Don: «Phoenix»; 2002. 608 p. (In Russ.)

7. Khoroshkevich N. G. Issledovanie ponyatiya «kul'tura» v slovarnoy literature = The study of the concept of «culture» in the dictionary literature [Internet]. Available from: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/52107/1/klo_2014_043.pdf (cited: 17.06.2023). (In Russ.)

8. Kolomenskaya A. L. FGOS VO 3++: novye trebovaniya k obrazovatel'nyim program-mam = FGOS VO 3++: new requirements for educational programs [Internet]. Available from: https://knastu.ru/media/files/page_files/teachers/Kolomenskaya_A.L._FGOS_3%2B%2B.pdf (cited: 04.10.2023). (In Russ.)
9. Karpushina Yu.A., Ivanov O.Yu. On the issue of formulation of universal competences of FSES for higher education (3++) (the level of bachelor). Scientific Notes of Orel State University = Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. 2019; 2 (83): 239-242. (In Russ.)
10. Author. 2021.
11. Zubareva Yu. N., Kiseleva M. A., Akhmetzhanova G. V. Analysis of the types of universal competences in domestic and foreign pedagogy [Internet]. Scientific Leader = Nauchnyy lider. 2021; 18 (20). Available from: <https://scilead.ru/article/520-analiz-vidov-universalnikh-kompetentsij-v-otek> (cited: 04.10.2023). (In Russ.)
12. Kurina V.A. Kul'turologicheskii podkhod v teorii i praktike professional'nogo obrazovaniya = Culturological approach in the theory and practice of vocational education [Internet]. Available from: <https://didacts.ru/termin/kulturologicheskii-podhod-k-obrazovaniyu.html> (cited: 04.10.2023). (In Russ.)
13. Smyshlyaeva L.G. Tekhnologii kompetentnostno-orientirovannogo obrazovaniya vzroslykh: monografiya = Technologies of competence-oriented adult education: monograph. Tomsk: Tomsk Polytechnic University Publishing House; 2009. 212 p. (In Russ.)
14. Paputkova G.A., Krasnopevtseva T.F. Modern approaches to the formation of general cultural competence of bachelors of pedagogical institutions [Internet]. Modern problems of science and education = Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2014; 4. Available from: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=14470> (cited: 04.10.2023). (In Russ.)
15. Shaptseva O. S. Formation of general cultural competences of a higher school teacher. School of the Future = Shkola Budushchego. 2013; 6: 92-98. (In Russ.)
16. Makarchuk Ya.V., Mal'chevskaya M.L. The problem of the formation of general cultural competence of future teachers as a condition of readiness for professional activity in a multicultural educational space. Pedagogical Journal = Pedagogicheskiy zhurnal. 2018; 8; 6A: 36-44. (In Russ.)
17. Troyanskaya S.L. Defining and structuring general cultural competence. Cultural and historical psychology = Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya. 2008; 4; 2:19-23. (In Russ.)
18. Sinyakova M.G. . Basic approaches to determining the nature of the general cultural competence of the Bachelor of Management. International Journal of Experimental Education = Mezhdunarodnyy zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya. 2010; 9: 24-25. (In Russ.)
19. Kalashnikova O. V. General cultural competence as a personal characteristic of a high school teacher [Internet]. Young scientist = Molodoy uchenyy. 2013; 11 (58): 608-611. Available from: <https://moluch.ru/archive/58/8167/> (cited: 15.09.2023). (In Russ.)
20. Prikaz Minobrnauki Rossii ot 22.02.2018 № 121 (red. ot 08.02.2021) «Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya – bakalavriat po napravleniyu podgotovki 44.03.01 Pedagogicheskoe obrazovanie» = Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation No. 121 dated 22.02.2018 (ed. dated 08.02.2021) «On approval of the Federal State educational standard of higher education – Bachelor's degree in the field of training 44.03.01 Pedagogical education» [Internet]. Available from: <https://fgos.ru/fgos/fgos-44-03-01-pedagogicheskoe-obrazovanie-121> (cited: 15.09.2023). (In Russ.)
21. Author. 2013.
22. Lukov V.A. The noosphere conceptualized as a thesaurus [Internet]. Knowledge. Understanding. Skill = Znanie. Ponimanie. Umenie». 2014; 2 (mart – aprel'). Available from: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/2/Lukov_Noosphere-The-saurus/ (cited: 04.10.2023). (In Russ.)

Сведения об авторах

Ольга Рамазановна Нерадовская

К.п.н., заместитель директора Института развития педагогического образования
Томский государственный педагогический университет, Томск, Россия
Эл. почта: neradovskayaor@tspu.edu.ru

Вячеслав Алексеевич Стародубцев

Д.п.н., профессор, профессор кафедры педагогики и управления образованием
Томский государственный педагогический университет, Томск, Россия
Эл. почта: starodubtsev_v_a@tspu.edu.ru

Information about the authors

Olga R. Neradovskaya

Cand. Sci. (Pedagogical), Deputy Director of the Institute for the Development of Pedagogical Education
Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russia
E-mail: neradovskayaor@tspu.edu.ru

Vyacheslav A. Starodubtsev

Dr. Sci. (Pedagogical), Professor, Professor of the Department of Pedagogy and Education Management
Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russia
E-mail: starodubtsev_v_a@tspu.edu.ru