

Гуманизация и гуманитаризация образования в ноосферной парадигме мышления

Рассмотрено понятие человеческого потенциала как одного из главных ресурсов развития страны. Показана приоритетность гуманитарных наук для кардинального переустройства экономики. На уровне управленческой деятельности и мотивации личности выделены педагогическая, исследовательская, проектная и коммуникативная группы гуманитарных компетенций. Показана эффективность ноосферной парадигмы образования в ликвидации разрыва между запросами компаний и государства на компетенции специалиста и гражданина, определяющие темпы технологического развития.

Ключевые слова: человеческий потенциал, гуманизация и гуманитаризация образования, ресурс переустройства экономики, педагогическая, исследовательская, проектная и коммуникативная группы гуманитарных компетенций, ноосферная парадигма образования, технологическое развитие.

HUMANIZING AND LIBERZATION OF EDUCATION IN NOOSPHERE TO THINKING PARADIGM

A concept of human potential is considered as one of main resources of development of country. Priority of humanity/pls is shown for cardinal reorganization of economy. At the level of administrative activity and motivation personalities are distinguished pedagogical, research, project and communicative groups of humanitarian competenses. Efficiency of noosphere paradigm of education is shown in bridging gap between the requests of companies and state for the competenses of specialist and citizen, qualificatory rates of technological development.

Keywords: human potential, humanizing and liberazation of educations, resource of reorganization of economy, pedagogical, research, project and communicative groups of humanitarian competenses, noosphere paradigm of education, technological development.

В начале XXI века все более остро стоит вопрос о человеческом потенциале как главном ресурсе развития страны, в том числе и России. В Указе Президента РФ от 24.12.2014 № 808

«Об утверждении Основ государственной культурной политики» заявлено, что экономическая и социальная модернизация России напрямую зависит от инвестиций в человека, в его качественное обновление. Следующая мысль, заложенная авторами разработчиками в тексте правового акта, напрямую свидетельствует о том, что «в недавнем прошлом такие вложения были явно недостаточными, что создало угрозу гуманитарного кризиса». Реализация поставленной цели нуждается в научном обосновании изменений преимущественно в области культуры, образования, а гуманитарные науки объявлены приоритетными в ходе взаимодействия усилий государства и общества. Несмотря на ежегодные публикации о значении научно-технического образования как обоснованного средства для кардинального переустройства экономики России быстрыми темпами, рядом учёных дока-

Сведения об авторе

Мария Фёдоровна Соловьева,
кандидат психологических наук, доцент, КОГОАУ
ДПО «Институт развития образования Кировской
области», г. Киров
Тел.: +7 (922) 916 70 81
E-mail: maria1solovyova@mail.ru

Maria F. Solovyova,
Candidate of Psychological Science, Associate
Professor, Institute for Educational Development of the
Kirov region, Kirov, Russia,
Tel.: +7 (922) 916 70 81
E-mail: maria1solovyova@mail.ru

зано, что все изменения начинаются в сознании человека. Формированием сознания на профессиональном уровне занимается педагогика, поэтому возрастает её непосредственное значение.

С января 2014 года Центром исследования МПГУ в стране проведено исследование по выявлению дефицита гуманитарных компетенций, которые являются базой для построения карьеры человека, в том числе и на уровне управленческой деятельности, его мотивации, компетентности как гражданина и профессионала. Исследователи выделили 4 группы гуманитарных компетенций: *педагогические, исследовательские, проектные, коммуникативные*, то есть наиболее востребованные на современном этапе развития экономики – экономики знания. В ходе ранжирования со стороны обучаемых выяснилось, что педагогические компетенции занимают 4 место, а лидирующее положение занимают компетенции коммуникативные. Со стороны работодателей группы гуманитарных компетенций начинают играть роль на уровне менеджеров и директоров. Они отмечают дефицит таких компетенций, как *общая эрудиция, анализ рынка труда и самоопределение человека* на этом рынке, далее его экономические компетенции, т.е. готовность производить интеллектуальный продукт, определять инвестиции в саморазвитие, планировать бюджет семьи, организовать участок труда. Но главное, и работники, и работодатели смешивают понятие «личные» и «гуманитарные» компетенции не осознавая, что главная проблема, по мнению экспертного сообщества, в том, что налицо разрыв между запросами компаний, государства на человека, его качества, способности и предложения образовательных организаций, которые до сих пор признают значение когнитивных новообразований у студента. Вторая проблема – «заговаривание» понятия «компетенции». Гуманитарные компетенции прописаны в программах, произносятся на уровне конференций, статей, исследований, но не приняты в реальном педагогическом процессе. В связи с этим можно понимать, что заявленные государством цели по преобразованию страны не могут быть реализованы, так как человек не готов к этим преобразованиям, его подготовка не обеспечена «операционально» в системе образования. В таком виде и внедрение профстандартов для всех видов деятельности не решит проблемы, а вызовет недовольство общества.

Решение проблем сокращения дефицита компетенций гуманизации и гуманитаризации силами образования предлагают авторы новой педагогической – ноосферной – парадигмы, где нашли отражение философский, теоретический, технологический, методологический аспекты осмысления сложившейся ситуации [11]. Ноосферная парадигма образования разработана более 30

лет назад, но большинством членов педагогического и научно-образовательного сообщества до сих пор мало изучена. Закономерно признан научный вклад академика РАЕН Н.В. Масловой в разработку методологии познания – системности, доктора психологических наук Н.Г. Куликовой – в развитие рефлексивной функции философии образования, кандидата психологических наук Л.В. Мазуриной – в технологическую культуру педагога в процессе обучения с позиций экологии человека [10, 6, 7].

Вполне можно согласиться с выводами Н.В. Масловой о наличии 7 глубоких кризисов в системе познания, которые неизбежно отражаются и на системе образования (обучения и воспитания). Предпринятая ею и её единомышленниками глубокая рефлексия состояния образования через призму философии, методологии, психологии, педагогики, управления системой образования на первый взгляд вызывает отторжение как любое чрезмерно обозначенное негативное явление, но неизбежно побуждает к рефлексии собственного понимания происходящих процессов в ходе социализации и индивидуализации, самостановлении человека. Естественно, первоначально обращает на себя внимание вопрос о физическом состоянии обучающихся, затем психологическом и эмоциональном здоровье детей и молодёжи. Результатом принятия «данности» для многих учителей, особенно провинциальной России, становится избранная позиция педагога – позиция гуманиста.

Одна из моделей гуманизации образования связана с именем академика РАО, доктором психологических наук Ш.А. Амонашвили [1]. Научное сообщество давно признало вклад в разработку теории отношений в педагогике, гуманной педагогике, «вершиной» педагогического общения. Не менее значим и его существенный вклад в издание «Антологии гуманной педагогики» как доказательства развития российского педагогического гуманизма в контексте европейского понимания философии человека, но достигнувшего при этом более высокого потенциала в среде прогрессивных русских педагогов XIX века, педагогов-новаторов рубежа XX–XXI вв. [5, 13]. Существенно высок вклад его единомышленников в разработку *Кодекса этики гуманного учителя* как продолжения и результата прочтения рефлексивного педагогического произведения Ш.А. Амонашвили «Учитель». Тем не менее значительная часть учителей и родителей считает, что гуманно-личностного подхода к ребёнку явно недостаточно для современного этапа развития детства. И результаты исследований в области экономики детства создателя Российского детского фонда А.А. Лиханова могут служить как подтверждением, так и отрицанием де-факто и де-юре («Конституция детства»).

Одним из вариантов выхода их ситуации в области образования может рассматриваться иная модель – «новый гуманизм» [4]. Это мировоззрение нашло последователей не только в поддержку инициативы руководителей ЮНЕСКО/ЮНИСЕФ, но и для самостоятельного научного, политического, общественного объединения сторонников новых подходов к пониманию гуманизма: переосмысление сущности человеколюбия, человечности, антигуманизма и т.д. С 1933 года существует международное гуманистическое движение. С 1990 года его сторонники отмечают День гуманиста, а исследования показали, что каждый тысячный человек планеты относит себя к категории гуманиста; часть из них объединились в более чем 50 партий в разных странах мира. Парадоксально, но в России лишь 40% представителей интеллигенции соотносят свои взгляды с гуманизмом (немногие – из сферы образования и культуры). Снижение значимости идеи гуманизма можно обнаружить в нормативных актах Минобрнауки РФ. В первые годы становления государства (РФ) принцип гуманизма был основополагающим во всех правовых актах, особенно в области образования. Анализ текстов законов, Концепций, Стратегий последних лет нормотворчества, связанных с проблемами образования и культуры, позволяет сделать вывод о том, что этот термин «ушёл» из категории принципов обучения и воспитания, уступая место прагматическому мышлению и соответствующей оценке личности, в том числе целевым количественным показателям результатов деятельности системы образования. Гуманная педагогика в официальных документах не предусмотрена ни как условие, ни как механизм, ни как средство, которое учитель имел бы возможность использовать для воспитания нового поколения. Психология нравственности, педагогика сотрудничества социальные критерии человечности востребованы локально, в зависимости от уклада и образа жизни социальных групп.

Альтернативный вариант отношения к ребёнку, не отрицая необходимости социализации через обучение и воспитание, предлагают сторонники идей О. Газмана. Они разработали собственную методологию «педагогика поддержки», ориентированную на индивидуализацию личности посредством её интеграции с социализацией, но с целью формирования навыков «Самости», самостановления личности, формирования её ответственности в условиях договорных отношений [9].

Какое же решение в этом плане предусмотрено в области ноосферного образования?

Н.Г. Куликова даёт философское обоснование снижения роли гуманизации образования: «Идеал гуманной (лат. *humanus* – человеческий) личности с её бережным отношением челове-

ка к человеку неизбежно вступает в конфликт со средствами самореализации, урегулирования межличностных отношений, методами социальных преобразований» [6, С.25]. Основной причиной являются заявленные ещё К.Д. Ушинским субъектно-объектные и объектно-субъектные отношения участников педагогического процесса. И учитель, и ученик осознают себя как S-O и O-S. К тому же одновременно косвенным образом проявляются: внутренний конфликт каждого участника в субъектно-индивидуальном проявлении, конфликт в отношении человек-среда, культура современного человека и историческая культура общества. Действительно, можно принять вывод Н.Г. Куликовой о том, что гуманистическая ориентация на творческую, свободную социализацию личности лишь видоизменяет смыслообразующую традиционной педагогики от формирования достойных членов общества к воспитанию субъектов, достойных общества. Для подтверждения своего умозаключения она ссылается на уважаемых педагогов-профессионалов, в частности, Е.В. Бондаревскую, доктора педагогических наук, профессора, академика РАО: «Несмотря на то, что гуманистическая тенденция считается наиболее уважаемой в педагогическом обществе, она никогда еще не являлась системообразующим компонентом воспитательной идеологии» [6, С.43].

Т. Кун, автор книги «Структура научных революций», констатирует: этап нормальной науки закончился. Появление аномалий (необъяснимых фактов) и связанное с ними множество альтернативных научных школ, конкурирующих на фундаментальном основании, свидетельствует об этапе экстраординарной науки, проще говоря – научном кризисе, который уже не первый год готовит условия для научной революции – формирования новой парадигмы.

Н.Н. Куликова предлагает переосмыслить необходимость гуманизации образования, т.к. современное развитие личности происходит в условиях чрезмерной изменчивости социальных взаимосвязей, функций основных социальных институтов, плюрализма культур и идеологий. Социализируя личность в неустойчивом мире, образование вынуждено заниматься адаптацией детей и взрослых к самому феномену неопределённости и амбивалентности, направляя по пути непрерывной трансформации идеалов, целей, мотивов, образа действий. Гуманизация в рамках целостной ноосферной науки позволяет человеку ориентироваться в информационном поле и самому избирать способ адаптации к изменяющимся условиям, при этом сохраняя свою человечность и человеколюбие в отношении к другим.

Гуманистическая идея «самоорганизуемого воспитания» в массовом формате развивается в конкретном тождестве принципов гуманиза-

ции и гуманитаризации образования. Сущностное (онтологическое) единство этих принципов достигается через создание системы ноосферного образования, где ядром является целенаправленная работа с символами-образами, основанная на законах восприятия и обработки информации, синхронизирующая биоритмы окружающей среды, мозга и тела участников образования, и тем самым обеспечивающая творческое, здоровое познание единого мира. *Фундаментальной основой гуманизации и гуманитаризации образовательного процесса становится знание, осознание и использование Законов человеческого общества* (Н.В. Маслова), их выбор (верно, а не только правильно) для проявления принципа «не навреди» в конкретной ситуации [10]. *Инструментальной основой обеспечения гуманизации образования становится необходи-*

мость использования биоадекватной технологии преподавания учебных дисциплин.

Учителю следует осуществлять научно обоснованный процесс высокой интеграции естественнонаучного и гуманитарного образования (гармонизация тела и души, мысли и чувства). При этом наиболее ответственные моменты образовательного процесса, необходимые для усвоения новой учебной информации, связаны с приемами педагогической технологии здоровьесбережения – мышечным расслаблением (состоянием пониженной активации нервной системы). Совокупность средств обосновывает возможность проявления и обогащения опыта экологически ориентированной жизнедеятельности детей, тем самым воспитания в рамках ноосферного образования действительно целостной – здоровой, творческой и успешной – личности [2, 8, 14].

Литература

1. Амонашвили Ш.А. Размышления о гуманной педагогике. М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1995. — 496 с.
2. Антоненко Н.В. Периодическая система законов психики человека. — М.: Институт холодинамики, 2010. — 48 с.
3. Астафьев Б.А. Дух и духовное развитие человека. // Ноосферное образование – стратегия здоровья. Сборник докладов XXX Международной научно-практической конференции по ноосферному образованию. — Симферополь: Издатель ФЛП Лемешко К.А., 2011. — 452 с.
4. Кувакин В.А. Новый гуманизм как стратегия ЮНЕСКО в XXI веке// ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ. Специальный выпуск, 2012. — № 2 (63).
5. Каптерев П.Ф. Антология гуманной педагогики. М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 2001. — 224 с.
6. Куликова Н.Г. Современное образование: философия кризиса. — Кемерово: «Практика». 2013. — 112 с.
7. Мазурина Л.В. Космическая география. Начальный курс. — Изд.2-е. — М.: ООО «Традиция», 2015. — 132 с.
8. Мазурина Л.В. Периодическая система Общих законов планеты Земля. — М.: Ноосферная Академия Науки и Образования, 2013. — 106 с.
9. Михайлова Н.Н., Юсфин С.М. Педагогика поддержки: учебно-методическое пособие / Н.Н. Михайлова, С.М. Юсфин. — М.: МИРОС, 2001. — 208 с.
10. Маслова Н.В. Периодическая система Общих законов человеческого общества. — М.: Институт холодинамики, 2006. — 292 с.
11. Маслова Н.В. Периодическая система законов образования. — М.: Институт холодинамики, 2009. — 179 с.
12. «Об утверждении Основ государственной культурной политики» Указ Президента РФ от 24.12.2014 № 808 / Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 05.10.2015).
13. Соловейчик С.Л. Антологии гуманной педагогики. Сер. — М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 2007. — 224 с.
14. Ульянова М.В. Безопасность предпринимательской деятельности: мировоззренческие основы. — М.: Институт холодинамики, 2010. — 48 с.